

El Misterio de la Trinidad

Prefacio

Este artículo, *El Misterio de La Trinidad*, por Carl D. Franklin es una compilación de citas de fuentes Trinitarias. A través de esta compilación y las cronologías históricas, él se remonta al origen de la doctrina de la Trinidad y a sus raíces paganas. Sin ninguna duda la doctrina de la Trinidad es una doctrina satánica de demonios. Todas las religiones del mundo, a diferencia de las iglesias de Dios, creen de alguna forma en una doctrina de la Trinidad, incluyendo el Judaísmo cabalista.

Cuándo usted lea y estudie éste artículo, usted encontrará que parece ser un poco confuso a veces. Por favor no permita que esta aparente confusión lo desanime de leerlo. La confusión surge no por su falta de comprensión ni de sus habilidades lectoras. Sino por el contrario, la razón por la que lo confunde es porque las compilaciones de estas citas son directas citas de los filósofos. La causa de esta aparente confusión es que estas citas fueron escritas originalmente por hombres que fueron inspirados por demonios y no por Dios. Estos escritos son confusos porque ellos están procurando definir algo que es una mentira para hacerlo aparecer como una Verdad. Una mentira de Satanás el diablo nunca puede ser la Verdad de Dios. Dios no es el autor de la confusión (I Corintios 14:33). Pero es importante para usted leer estas secciones aun cuando puedan ser confusas. Sin embargo, cuanto más lea, más se aclarará la confusión porque usted comenzará a ver que el mismo modo de definir la llamada Trinidad por los escritores paganos continúa de los antiguos escritores paganos desde los inicios de la Iglesia Católica hasta nuestros días.

Carl Franklin comienza con las *Philosopher's Statement of Trinitarian Doctrine* (La Declaración de la Doctrina Trinitaria de los Filósofos) en la Primera Parte, y las compara con las recientes declaraciones publicadas por los líderes de la Iglesia de Dios Universal (Worldwide Church of God) Joseph W. Tkach, Dr. Stavrinides y Dr. Kaplan. Usted se asombrará que sus definiciones de la Trinidad son casi idénticas a las de aquellos del antiguo Griego pagano y a la de los filósofos de Caldea. Luego él muestra las familias de los dioses y diosas paganas con cuadros comparativos.

En la Segunda Parte, él muestra el desarrollo de las doctrinas Trinitarias definidas por los llamados “padres” de la primera Iglesia Católica al Concilio de Nicea en 325 d.C. Esta sección es la más instructiva para aquellos que nunca han creído en la Trinidad. Con la adopción de la Trinidad como la doctrina fundamental de la Iglesia Católica, las represas se abrieron para permitir que los sacerdotes paganos trajeran todas sus otras falsas doctrinas.

Finalmente, en la Tercera Parte, él da un detallado desarrollo histórico de la doctrina de la Trinidad como la enseñaron los filósofos. No puede haber ninguna duda que la doctrina de la Trinidad se origina en Babilonia. Viene directamente de la copa dorada de los Caldeanos los sumos sacerdotes de Babilonia.

Una vez que usted haya leído y estudiado este artículo, usted nunca jamás tendrá duda alguna acerca del verdadero origen de la doctrina de la Trinidad. Usted nunca más volverá a ser puesto en una posición donde usted pueda ser engañado. Usted podrá saber positivamente, sin ninguna duda, que la doctrina de la Trinidad es una doctrina de demonios. Es una mentira satánica, una marca de todas las religiones de este mundo. ¡Todas la iglesias Cristianas profesantes que tienen la doctrina de la Trinidad han sido seducidas por Satanás el diablo, de una manera u otra; ésta es su señal!

A medida que usted estudia esta gran compilación por Carl Franklin, quiera Dios darle la comprensión del verdadero origen de la falsa doctrina de la Trinidad.

Fred R. Coulter
Septiembre 1993

EL MISTERIO DE LA TRINIDAD

(C) Carl D. Franklin

Septiembre 16, 1993

PRIMERA PARTE :

La Declaración de los Filósofos de la Doctrina Trinitaria

“Hay entonces (como la declaración se propaga) tres Personas (Hipóstasis) o distinciones verdaderas en la unidad de la divina Naturaleza o Sustancia, que es el Amor. Las Personas son co-iguales, puesto que en cada una de ellas la Naturaleza divina es única e indivisa, y por cada una los divinos atributos colectivos son compartidos. Como una ‘persona’ en el uso Trinitario es más que un mero aspecto de ser, siendo una base verdadera de experiencia y función de cada Persona divina, mientras menor que una individualidad separada, posee Su propio carácter hipostático o propiedad característica(...). Los caracteres hipostáticos de las Personas pueden ser vistos desde un punto de vista interno y externo, es decir con referencia a la constitución interior de la Divinidad o a la Divinidad relacionada al cosmos o al mundo de la manifestación. ‘Visto ab- intra el carácter hipostático del Padre es ingeneración (...), de la filiación del Hijo, y procesión del Espíritu; es por eso que, ‘el Padre no es de nadie, ni engendrado y sin procedencia; el Hijo es eternamente engendrado del Padre; el Espíritu Santo es eternamente procedente del Padre y del Hijo [*Westminster Confession*, ii,3]. Visto ab- extra (para funciones de Amor externas así como también internas es centrífuga como también centrípeta [Cf S. A.McDowall, *Evolution and the Doctrine of the Trinity* [“*Evolución y la Doctrina de la Trinidad*”], Cambridge, 1918, p.53 f.] el carácter hipostático del Padre se manifiesta en la creación, por medio del cual un mundo es proporcionado para los seres que deben ser capaces de experimentar comunión con el Amor divino; el carácter hipostático del Hijo en la redención, por medio del cual el alienante poder del pecado es superado; y el carácter hipostático del Espíritu en la santificación, por medio del cual la naturaleza humana es estimulada, renovada y formada a la semejanza divina. Aún así, mientras esto es dicho no hay separación en la unidad de la Divinidad, así que el único Dios es manifestado en la triple obra de la creación, redención y santificación; además, cada una de las Personas al compartir el divino atributo está activa en la triple obra, aunque con variado énfasis de función. Verdaderamente la doctrina de la Trinidad *termina en el misterio*” (W. Fulton, *Trinity*, *Encyclopedia of Religion and Ethics* [“*La Encyclopedia de Religion y Ética*”], págs. 459-460).

Joseph W. Tkach

27 de julio de 1993

“Hay un Dios, y ese único Dios es el Padre, el Hijo, y el Espíritu Santo. Ellos son distintos pero no separados.... Por lo tanto, ¡Dios es todo lo que podemos concebir y más!” (J.W.T 27-07-93).

Una Deidad de Distinciones Cósmicas--No Personalidades Separadas

“Debería... enfatizarse que la declaración Trinitariana nunca es triteística, en el sentido de afirmar tres individualidades separadas, auto conscientes y auto determinantes en la Divinidad. Cuándo se afirma que

El Misterio de la Trinidad

hay tres Personas en un Dios, la palabra ‘persona’ es usada arcaicamente [filosóficamente] y no en el sentido moderno de un centro o el centro de la personalidad. Fue una palabra empleada por Tertuliano [Adv. Praxean, 11f.] como en un todo la mejor palabra por la cual transmitir la idea de un principio interior de distinción o individuación (...); y fue una palabra bastante suficiente cuando lleva un significado más vago y más flexible que el que lleva actualmente en Europa Occidental. Decir que hay tres personalidades separadas en la Divinidad sería politeísmo [como pronto veremos, decir que hay una personalidad o más de una personalidad en la Divinidad no es politeísmo]. Decir que hay tres principios eternos de distinción o modos de subsistencia en la Divinidad no es politeísmo -aunque en la especulativa [por especulativa él quiere decir filosófica] construcción de la Trinidad puede quizás dirigir, y lo ha dirigido algunas veces, a un pluralismo teorético o politeísmo” (W. Fulton, *Trinity*, Encyclopedia of Religion and Ethics [“*La Trinidad, La Encyclopedia de Religion y Ética*”], p 460).

Joseph W. Tkach
27 de julio de 1993

“Hay un Dios, y ese único Dios es el Padre, el Hijo, y el Espíritu Santo. Ellos son distintos pero no separados. ... Por lo tanto, Dios es todo lo que podemos concebir y más!” (Joseph W. Tkach. 27 de Julio 1993.)

Logos Encarnado: La Base de la Filosofía y la Doctrina Trinitaria

“Lo que le da un carácter especial a la doctrina Cristiana de la Trinidad es su cercana asociación con el distintivo punto de vista Cristiano de la divina encarnación. En otras religiones [“...nos encontramos con el grupo trinitario de Brahma, Siva, y Visnu; y en la religión Egipcia con el grupo trinitario de Osiris, Isis, y Horus, constituyendo una familia divina, como el Padre, la Madre, y el Hijo en los retratos Cristianos medievales” (W. Fulton, *Trinity*, Encyclopedia of Religions and Ethics, p. 458) y en las filosofías religiosas [“..la opinión Neo-Platónica de la Suprema o Ultima Realidad, la que fue sugerida por Platón en el Timeo; es decir, en la filosofía de Plotino la primera u originales Realidades (...) [Enn (eads) v.1, citado por C.C.J Webb, *God and Personality*, [“*Dios y Personalidad*”] (*Gifford Lectures*, London, 1918, p.43) están triádicamente representadas como el Bueno o (en símbolo numérico) el Uno, la Inteligencia o el Uno-Muchos, y el Mundo-Alma o el Uno y Muchos.

“La religiosa Trinidad asociada, aunque algo suelta, con la filosofía de Comte [el padre de la Sociología moderna -el humanismo moderno] puede también ser citada aquí: el culto de la humanidad como el Gran Ser, del espacio como el Gran Medio y de la tierra como el Gran Fetiche [La opinión Caldeana de los Muchos de Comte].”

“...nos encontramos con la idea de la divina encarnación, pero puede ser afirmado que en ningún lugar está la unión de Dios y del hombre tan concreta y definida, y tan universal en su significado, como en la religión Cristiana. Como dijo Agustín, *Confessions*, vii, 9, cf C. C. J. Webb, *Problems in the Relations of God and Man* [Problemas en las Relaciones Entre Dios y el Hombre], Londres, 1911, p. 236], si en los libros de los Platonistas se encontró que ‘en el principio era la Verbo [logos de la filosofía],’ no se ha encontrado allí que El Verbo se convirtió en carne y vivió entre nosotros.

El Misterio de la Trinidad

“Es la pura verdad central de la Cristiandad que Dios fue históricamente manifestado en Cristo, y que Él se está aún revelando en el mundo como el Espíritu que mora en la Iglesia o en la comunidad fundada por Cristo. Esta fe cristiana en la encarnación de la divina Palabra (...) en el hombre Jesucristo, con quien el creyente es unido a través de la comunión del Espíritu Santo, constituye la base distintiva de la doctrina Cristiana de la Trinidad” (W. Fulton, *Trinity*, Encyclopedia of Religion and Ethics, p. 458).

¡Como Ud. puede ver, sin la encarnación del Verbo Divino, no puede haber sincretismo de religiones históricas paganas (el misticismo irracional) ni de religiones filosóficas paganas (el misticismo racional) con religiones “seudo-cristianas” del Nuevo Testamento! ¡Sin la encarnación del Logos no puede haber (o el filósofo de Muchos) en la formulación filosófica de los credos Trinitarios!

“Visto (para funciones de Amor externas así como también internas es centrífuga como también centrípeta [Cf S. A.McDowall, *Evolution and the Doctrine of the Trinity*, Cambridge, 1918, p. 53 f] el carácter hipostático del Padre se manifiesta en la creación, por medio del cual un mundo es proporcionado para los seres que deben ser capaces de experimentar comunión con el Amor divino; el carácter hipostático del Hijo en la redención, por medio del cual el alienante poder del pecado es superado; y el carácter hipostático del Espíritu en la santificación, por medio del cual la naturaleza humana es estimulada y renovada y formada a la semejanza divina. Aún así, mientras esto es dicho no hay separación en la unidad de la Divinidad, así que el único Dios es manifestado en la triple obra de la creación, redención y santificación, además, cada una de las Personas al compartir el divino atributo está activa en la triple obra, aunque con variado énfasis de función. Verdaderamente la doctrina de la Trinidad *termina el misterio.*” (W. Fulton, *Trinity*, Encyclopedia of Religion and Ethics, págs. 459-460).

Trinitarianismo No Encontrado en el Antiguo Testamento

“Se podría esperar que el Antiguo Testamento difícilmente proporcione la doctrina de la Trinidad, si la creencia en la Trinidad está arraigada (como es expresado arriba) sobre la creencia en la encarnación de Dios en Cristo y sobre la experiencia de la redención espiritual y renovación a través de Cristo. Es la exégesis de un malicioso, si [no un] tipo piadoso, el que descubriría la doctrina en la forma plural, ‘*Elohim*,’ del nombre de la Deidad en los registros de la aparición de tres ángeles a Abraham, o aún en el tercer sanctus de las profecías de Isaías. Se puede permitir, sin embargo, que las ideas del Antiguo Testamento del Verbo de Dios y la Sabiduría de Dios sean esbozos de la doctrina, como reconociendo la verdad de varias actividades auto reveladoras en el único Dios” (W. Fulton, *Trinity*, Encyclopedia of Religion and Ethics, p. 458).

¿Excluye el "Monoteísmo" del Antiguo Testamento una Pluralidad de Seres Divinos?

El Concepto de Unidad

“La noción de unidad ha aparecido en el Capítulo IV, donde discutí algunas implicaciones teóricas de la teología de Aristóteles. Cabe considerar cómo esta noción fue actualmente tratada por los primeros escritores Cristianos y sus contemporáneos paganos; y esto por dos razones; primero, porque la unidad era considerada ser una propiedad importante, o aún la propiedad distintiva, de la divinidad; y segundo, porque

El Misterio de la Trinidad

las discusiones de la sustancia de Dios eran crecientemente influenciadas por el reclamo que una sustancia era común a las tres personas divinas.

“Los Cristianos por supuesto descubrieron la noción de la unidad en la Biblia; el Antiguo Testamento afirma que Dios es uno; el Nuevo testamento aprueba esta afirmación, pero endorsa también que hay un sólo Señor Cristo, y se refiere a la unidad de la comunión Cristiana en el Espíritu Santo. No hay necesidad de revisar esta materia bíblica, que es sin duda familiar; en particular, la emergencia del monoteísmo en la religión Israelita y en otras religiones ha sido investigada completamente. Pero vale la pena quizás notar que parece haber en el principio dos maneras en las que una creencia monoteísta puede reemplazar un politeísmo anterior. El politeísmo raramente insinúa una sociedad estrictamente igual de dioses [pero el Trinitarianismo lo hace -así el Trinitarianismo filosófico es una doctrina religiosa politeísta y pagana]; algunas divinidades serán normalmente superiores y más poderosas [Cristo se somete a la voluntad del Padre] que otras. Así, es posible para un ser divino tomar el liderazgo tan decisivamente que los otros son degradados a la posición de espíritus servidores, o de simples manifestaciones o poderes del dios supremo. El entonces es ‘el único Dios en el sentido del único ser que puede con todo derecho reclamar esta dignidad’ (Christopher, Stead, *Divine Substance*, Oxford University Press, 1977, págs. 180-181).

El Monoteísmo Estoico: El Enfoque Filosófico a la Pluralidad de Stavrinides/Kaplan

“Alternativamente, un enfoque más filosófico al politeísmo puede notar las similitudes entre las diferentes deidades, y reflejar en los inconvenientes de una pluralidad de dioses dentro de un sólo universo; de aquí viene la sugerencia que éstos pueden ser simplemente diferentes nombres o aspectos de una sola realidad divina. Este entonces es ‘el único Dios’ [como en el Misterio Caldeano del Uno y los Muchos] en distinto sentido del ser unitario que sobrepasa la aparente pluralidad.

“Parecería que el primer enfoque al monoteísmo es el más común, y que tal fue el curso tomado por los Judíos.

“El segundo es raramente encontrado en una forma completamente pura; La teología Estoica lo adopta en el principal (ver más abajo la familia del elohim Zeus), pero no obstante está aún influenciado por la antigua creencia Griega que Zeus es el jefe del panteón Olímpico [familia]” (Christopher Stead, *Divine Substance*, Oxford University Press, 1977, p. 181).

Elohim es Una Familia de Seres Divinos

A principios de su muy corta diatriba, K. J. Stavrinides manifiesta: “Cuándo elohim se refiere a un sólo ser (el verdadero Dios o un falso dios), toma un verbo singular. Cuando se refiere a más de un ser [por “ser” él no se refiere a un Dios con personalidad, sino por el contrario, su cosmovisión está mas cerca al culto de los ángeles por los Judíos Helenistas [del tiempo de Cristo], como en los poderes celestiales (los ángeles o Dios y los ángeles) o en los poderes humanos (los jueces) toma un verbo plural. En ningún caso la palabra elohim se refiere a una familia de seres, sean humanos o divinos.

Stavrinides pasa a decir: “Éxodo 18:11 compara al verdadero Dios con todos los dioses falsos (elohim) [de Egipto] y dice que ninguno de ellos es como él. Esta es claramente una referencia plural, mas no acerca

El Misterio de la Trinidad

de una familia de seres. Es históricamente exacto decir que los dioses falsos al que Éxodo se refiere no eran miembros de una familia.”

¡Al contrario, es históricamente exacto decir que los dioses falsos a que Éxodo se refiere eran miembros de familias *elohim!* Y, como tales, ellos fueron meras falsificaciones de la verdadera familia divina *Elohim*. En Éxodo 12:12 leemos, “Pues yo [el Señor o Jehová] pasaré aquella noche por la tierra de Egipto, y heriré a todo primogénito en la tierra de Egipto, tanto de los hombres como de las bestias; y ejecutaré mis juicios en todos los dioses (*elohim*) de Egipto yo soy el Señor [*Jehová*]” (Éxodo 12:12).

La Familia de Atum/Ra El Elohim de Egipto

Note lo que E.O. James comenta sobre el antiguo culto egipcio de Osiris: “En el Delta Oriental en Busiris (Por/Usire, o Djedu), la capital del noveno nombre, el culto de Osiris, otro antiguo gobernador de quién se pensaba había sido un deificado rey humano [él era, y Nimrod fue su nombre humano], fue establecido en un tiempo anterior. Este culto de la muerte y la resurrección parece también haber entrado al valle del Nilo desde el Este y haber tenido afinidades muy cercanas con el de Tammuz de Asia Occidental. En ambos el héroe divino personificados como vegetación y agua, se mantenía en una relación muy íntima con la Diosa asociada con el nacimiento y la fecundidad y con la realeza. No obstante, la relación de Osiris con su hermana/esposa Isis fue muy diferente de la de Tammuz a Istar, como lo fue verdaderamente, el monarca reinante en Egipto quien ocupó el trono como Horus, el hijo viviente de Osiris, contra la concepción Mesopotamiana del rey como el instrumento y siervo de la Diosa. Exactamente cómo y bajo qué circunstancias Horus el Anciano llegó a ser identificado con el hijo de Osiris está aún en materia de debate. Es posible que originalmente Osiris era el jefe y líder de la segunda ola de inmigrantes de Asia Occidental quien subsiguientemente fue deificado después que él había introducido la agricultura entre la gente indígena en la parte norte del Delta. Al principio ellos podrían haberlo considerado como un hermano de su propio dios Set y de su diosa Isis de Sebennytes, quien eventualmente llegó a ser el trono deificado la 'mujer del trono' que dio a luz al prototipo del rey vivo en su capacidad de Horus” (James, E. O., *The Cult of the Mother/Goddes* [El Culto de la Madre/Diosa], Thames y Hudson, Londres, 1959, p.55).

Note los comentarios de E.O James en el Heliopolitano Ennead de los antiguos Egipcios: “Mientras tanto durante la Segunda civilización Predinástica otro grupo de intrusos, viniendo probablemente desde el Mediterráneo Oriental, penetró al Delta y se establecieron en Heliopolis. Como ellos eran devotos de Ra, el dios/Sol, esta ciudad que ellos establecieron al norte del Delta llegó a ser el centro de su teología solar, destinada a ejercitar una influencia muy profunda en el subsiguiente curso del desarrollo de la civilización Egipcia. Fue allí en la Quinta Dinastía (c. 2580 a.C.) que su sacerdocio igualó la línea solar de los reyes con su dios Atum/Ra y luego lo asociaron con Osiris en la elaboración de su Ennead en que los dioses eran agrupados en pares derivados últimamente de Atum/Ra, el jefe del panteón solar. Habiendo Atum surgido de Nun, las aguas de Caos, en la creación llegan a ser un aspecto de Ra, la personificación del sol, apareciendo en la forma de un Fénix encima de la primordial ‘colina de arena’. Este llegó a ser el centro de la tierra, y sobre ‘la Casa del Obelisco’ fue erigido como el gran templo solar. Atum/Ra entonces, se apareó consigo mismo y produjo a Shu, el dios de la atmósfera, y su consorte Tefnut, la diosa de la humedad, de quien nació Geb, el dios/Tierra, y Nut la diosa/Cielo, los padres de Osiris, Isis, de Set y Nephthys.

El Misterio de la Trinidad
El Elohim de Atum/Ra
(El Gráfico de Abajo ha sido tomado de E.O.James)

Atum/Re

Shu	==	Tefnut
Geb	==	Nut
Osiris = Isis		Seth = Nephthys

“Cuando, después de la unificación del Alto y Bajo Egipto, Ra se convirtió en el jefe de este Gran Ennead de Heliopolis, él combinó en si mismo todas las fuerzas creadoras en la naturaleza y estuvo en absoluto control de su gobierno en el valle del Nilo. Por lo tanto, en la era de las Pirámides él fue igualado con Atum, el original dios/Sol que creó de si mismo al resto de los dioses parados en la Colina Prístina en el medio de las aguas de Caos (Nun), y así Ra fue acreditado también con engendrar al resto del Ennead Heliopolitano [los nueve]. Consecuentemente, él llegó a ser el auto-creado Creador, la fuente de vida e incremento y el padre de los dioses así como también la personificación del sol y sus diversos aspectos” (James, E.O., *The Cult of the Mother/Goddess*, Thames y Hudson, Londres, 1959, págs. 55-57). ¡Como podemos ver claramente, este *elohim* Egipcio era una familia!

“La más popular e importante de todas las diosas maternas, sin embargo, fue Isis, el prototipo de la maternidad y la personificación del amor y la fidelidad conyugal. Alrededor de sus mitos y leyendas tiene acumulado, junto con un misterioso culto que le ha dado una posición extraordinaria en el culto de las Diosas, a pesar del hecho que ella misma no era una diosa/Madre comparable a Inanna/Istar o Nut, o Hathor y Neith. Además de ser la hija de Geb y Nut y la hermana/esposa de Osiris y la madre de su hijo Horus, en el Ennead Heliopolitano, ella fue también la hija de Neith, según los Contendientes de Horus y Set [Shem] en el *Chester Beatty Papyrus*, la que Plutarco representó como la hija de Thoth. Originalmente, como hemos visto, ella era una diosa predinástica del Doce Nombre de Bajo Egipto, Sebennytos, y en toda probabilidad fue allí que ella fue primero incorporada en la tradición de Osiris que vino de Djedu, la capital del Noveno Nombre, Per/Usire, ‘la casa de Osiris’. Como su nombre significa ‘asiento’ o ‘trono’ es muy probable que originalmente ella fuera el trono deificado, como hemos visto, y como el entronamiento ha sido por mucho tiempo un elemento esencial en la instalación real, ‘el trono que hizo al rey’ prontamente se convertiría en la Gran Madre cargada con el misterioso poder de realeza.

“...ella fue indudablemente la más grande y la mas benéfica de las diosas en Egipto, personificando todo lo que era lo más esencial en el principio maternal, sus atributos, funciones y deberes. A menudo ella ha sido representada con su hijo Horus en su regazo, como la Virgen y el Niño en la iconografía Cristiana, y en el Libro de la Muerte y sobre una piedra de una tumba de la Decimonovena Dinastía en Saqqara ella es mostrada parada detrás de Osiris en el Vestíbulo del Juicio.... Todas las diosas, sin embargo, estuvieron preocupadas con la maternidad como su función principal, dando a luz a dioses, criando reyes y confiriendo sobre ellos su divinidad e inmortalidad” (James, E.O., *The Cult of the Mother/Goddes*, Thames y Hudson Londres, 1959, págs. 61-63).

El Misterio de la Trinidad

Juzgue usted mismo si la conclusión de Stavrinides es justificada:

“Éxodo 18:11 compara al Dios verdadero con todos los dioses (elohim) falsos [de Egipto] y dice que ninguno de ellos es como él. Esta es claramente una referencia plural, pero no acerca de una familia de seres. Es históricamente exacto decir que los dioses falsos a que Éxodo se refiere no eran miembros de una familia.”

¡Stavrinides está obviamente en error! La historia conlleva evidencia de que *elohim* se refiere a un familia de seres divinos.

La Familia de Baal: El Elohim de Canaán

Stavrinides pasa a decir: “I Reyes 11:5 es quizás uno de los ejemplos más claros del uso singular de elohim en el que no puede ser posiblemente interpretado como refiriéndose a una familia de seres divinos. Después de todo es simplemente obvio que ‘Astoret la diosa (elohim) de los Sidonianos era solo una deidad, no una familia de tales seres.”

¡Como veremos, sin embargo, aunque Astoret la diosa (*elohim*) se usa en el singular en I Reyes 11:5, ella era actualmente parte de una familia *elohim*! Note:

“Los sacerdotes de Baal declararon que el gran dios apareció primero cuando una primitiva fuerza universal llamó a *El*, el dios elemental, y a Atirate, la diosa de la tierra, quien tiene el océano en su matriz, se convirtieron en los padres de los dioses. Baal fue su primogénito y le fue dado el sol por trono. Pronto los sacerdotes decretaron que Baal y *El* eran uno y el mismo, y que el consorte de Baal era Astarté o Astoret. Ella fue conocida como Afrodita por los griegos, Istar por los Babilonios, Nana a los Sumerianos, y Venus a sus devotos en Roma, pero a pesar de su nombre o lugar, ella fue la esposa de Baal, la reina virgen del cielo que produjo fruto aunque ella nunca concibió (la Virgen Astoret)” (Bach, *Strange Sects and Curious Cults* [Sectas Raras y Cultos Curiosos], Dodd, Mead & Company, 1961, p. 12).

“Entre los textos religiosos encontrados en Ugarit hay un ‘Panteón [familiar] de Ugarit’ (encontrados en tres textos, dos Ugaríticos y un Akkadian) en el que los principales dioses de Ugarit son mencionados. El primer artículo en la versión de Akkadian (líneas 1-2) es DINGIR (el determinativo para dios [*elohim*]), seguido por *a-bi ilum*; el fragmentario Ugarítico probablemente lee *il ib*. La palabra *il*, *ilu(m)*, o *el* es común a todos los idiomas Semíticos; en el más amplio sentido puede tener el apelativo general que significa de ‘dios,’ pero puede ser también el nombre propio de una deidad específica. La palabra *ib* o *ab* significa ‘padre.’ Aquí el texto se puede leer como una referencia a ‘el dios del [o, mi] padre’ y ser reminiscente del concepto del dios de los padres’ anotado en el capítulo 1 (p.30) o la lectura puede ser, ‘dios el padre,’ refiriéndose al dios *El*, uno de cuyos títulos es Padre, o a un dios tan designado pero distinto de *El*.

“De todos modos, como es sabido a través de los textos religiosos de Ugarit, *El* es el primero de los dioses mayores y el jefe del panteón. En los epítetos que le son aplicados, él es visto como el padre de los dioses y los seres humanos, y como el creador del cielo y la tierra. La totalidad de los dioses constituye su familia, y él preside sobre la asamblea de los dioses [E. Teodoro Mullen, Jr. *The Divine Council in*

El Misterio de la Trinidad

Canaanite and Early Hebrew Literature [El Concilio Divino en Literatura Canaanita y Hebrea]. El título 'Toro' le es dado frecuentemente, presumiblemente para significar su poder y/o su habilidad procreativa, y él es llamado rey, sabio, santo, y duradero o eterno (*olam*) [Pope, *El in the Ugaritic Texts*, págs. 27, 35, 42-43]” (Finegan, *Myths & Mystery*, Baker Book House, 1989, p. 138).

La Familia de Zeus: El Elohim de Grecia

Los hijos de Zeus	La Esposa de Zeus	Hija/ Hijo de
Ares	Hera	Cronos
Hefaiostos	Hera	Cronos
Atenas	Metis	Okeanos y Tethys
Afrodita	Dione	Nereo
Apolo	Leto	Tritón Koios
Artemisa	Leto	Tritón Koios
Pólux	Leda	Theios
Hermes	Maia	AtlasD
Dioniso	Semele	Cadmo
Clío	Mnemosina	Ouranos y Gaia
Euterpe		
Talia	"	"
Melpómene	"	"
Terpsícore	"	"
Erato	"	"
Polimnia	"	"
Qurania	"	"
Calíope	"	"
Orfeo	Calíope	Zeus

(Finegan, *Myth & Mystery* [Mitos y Misterio], Baker Book House, 1989, p.161).

Cuadro de Equivalencias

Egipcio	Griego	Romano
Isis	Hera	Juno
Osiris	Dioniso	Baco
Horus	Apolo	Apolo
Hator	Afrodita	Venus
Ptah	Hefaiostos	Vulcano
Herishef	Heracles	
Thoth	Hermes	Mercurio

El Misterio de la Trinidad

Anubis	Cronos	
Set	Tifon	
Amun	Zeus	Júpiter

“Dioniso (Latín, Bacchus; dios del vino, [era] venerado en los ejercicios frenéticos de los Maenads [“mujeres locas”; Latín, Bacchae])” (Finegan, *Myths & Mystery*, Baker Book House, 1989, págs. 165 y 192).

Juzgue usted mismo si la conclusión de Stavrinides es justificada:

“I Reyes 11:5 es quizás uno de los más claros ejemplos del uso singular de elohim en el cual no puede ser interpretado para referirse posiblemente a una familia de seres divinos. A fin de cuentas, es simplemente obvio que ‘Astoret la diosa (elohim) de los Sidonianos’ era solo una deidad, no una familia de tales seres.”

¡Stavrinides, la historia prueba tu declaración falsa!

Trinitarianismo No Encontrado en el Nuevo Testamento

“En el Nuevo Testamento no encontramos la doctrina de la Trinidad en nada como su desarrollada forma [filosófica], ni aún en la teología Paulina ni Juanina, aunque amplios testimonios son atribuidos a la experiencia religiosa de la cual la doctrina surge [es decir, a los escritos de los Padres de la Iglesia Católica por cuatrocientos años o más desde el Apóstol Juan hasta la teología de San Agustín]... cuando los primeros cristianos describieron su concepción de Dios, todos los tres elementos -Dios, Cristo y el Espíritu -entran en la descripción, y el único Dios es encontrado a ser revelado en una triple forma. Esto es visto en la fórmula bautismal,.. [y] es visto también en las palabras familiares de San Pablo [II Corintios 13:14], ‘La gracia del Señor Jesucristo y el amor de Dios, y la comunión del Espíritu Santo.’ Este último ha sido llamado, y muy justamente, el gran texto Trinitario del NT, como siendo uno de los pocos pasajes del NT, y el primero de ellos, en el que los tres elementos de la Trinidad son puestos uno al lado del otro en una sola oración. Si el pasaje contiene expresión no formulada de la Trinidad, es aún de gran significado demostrar que, menos de treinta años después de la muerte de Cristo, Su nombre y el nombre del Espíritu Santo podrían ser empleados conjuntamente con el nombre del mismo Dios. Verdaderamente, si la doctrina de la Trinidad apareció algo tarde en la teología, debe haber vivido muy temprano en la devoción” (W. Fulton, *Trinity*, Encyclopedia of Religion and Ethics, págs. 458-459).

¿Impide el Inicial Monoteísmo del Nuevo Testamento una Pluralidad de Seres Divinos?

El Concepto de la Unidad

“Cuándo los padres Cristianos comenzaron a formular sus doctrinas, la filosófica tradición Griega pudo ofrecerles varias discusiones teóricas de la noción de unidad [el Uno], algunas de las cuales llegaron a tener una cierta influencia en el pensamiento Cristiano. Pero yo no encuentro que tales análisis fueran

El Misterio de la Trinidad

aplicados a la teología en alguna modalidad clara, consistente y metódica. El pensamiento Cristiano en la unidad de Dios permaneció ampliamente intuitivo [es decir percibido por la mente inmediatamente sin la intervención del razonamiento, especialmente de la Filosofía]. Donde ciertos axiomas fueron aceptadas (como en el caso que Dios es ‘simple’,) su contenido no fue definido precisamente; y donde ciertas importantes distinciones fueron claramente adoptadas (como pienso que fueron por Tertuliano y Novaciano) ellos fallaron encontrar una permanente posición en la teología.

“Uno puede ganar alguna idea de este concepto ligeramente formulado de la unidad divina empleando un grupo de términos primero conocidos por mi de M. J. Rouet *The Jurnal’s Enchirdion Patristicum*. Hay sólo un Dios (aunque sin duda su influencia puede ser conferida sobre, y fundada en, otro seres); él es indiviso (porque si uno encuentra en él las distinciones de poderes [en comparación con ‘un principio interior de la distinción o individualidad’] o personas, estos no van a infringir su integridad o ‘su simplicidad’ [en comparación a ninguna separación]; y él no está sujeto a cambio (por lo menos, no al cambio moral, ni al cambio impuesto sin nada, aunque él puede en algún sentido responder a los cambios de las necesidades humanas). Parece que estos tres grandes reclamos fueron claramente distinguidos por lo menos por Novaciano quien escribe (en su *de Trinitate*, 4-5) que Dios es ‘siempre el mismo..el único sin un rival.., simple, sin ninguna estructura corporal [de la naturaleza del cuerpo físico; en persona; de la naturaleza de la carne; la materia; palpable; refiriéndose a las cosas materiales] ‘(*Hic ergo semper sui est similis...et unus pronuntiat est, dum parem non habet...est enim simplex, et sine ulla corporea concretione*) y Tertuliano. según R. Braun (pp. 67-8), usando las dos palabras Latinas unitas y unio para distinguir entre la simplicidad de Dios y su singularidad. Unitas excluye la división; unio excluye a los rivales [es decir, el concepto del ÚNICO Dios que no tiene rival; Deuteronomio 6-9, Juan 13-18 y Hebreos 2]” (Christopher, Stead *Divine Substance* Oxford University Press, 1977, págs. 181-182).

EL MISTERIO DE LA TRINIDAD

PARTE DOS:

Formulación de la Doctrina (Circa 100-500 d.C.)

¿Si la doctrina Trinitaria no vino del Antiguo ni del Nuevo Testamento, de donde entonces viene? ¡La respuesta es que se derivó filosóficamente de las imaginaciones de los hombres! La estructura básica de esta doctrina fue formulada sobre un período de varios cientos de años comenzando inmediatamente después de la muerte del Apóstol Juan y continuó hasta el tiempo de San Agustín. Fue formulada de cinco grandes axiomas filosóficas o construcciones que tiene sus raíces profundamente arraigadas en la cuna de la filosofía Neoplatónica. Sin embargo, veremos también, que algunas de estas raíces Trinitarias crecieron de las semillas de una totalmente nueva filosofía sincretística religiosa.

El Único Desarrollo Dogmático: La Asociación con Logos de la Filosofía Griega (Circa 100-165 d.C.)

“(1) La identificación formal del Cristo pre-existente (de la teología Paulina y Juanina) con el Logos de la filosofía Griega.

“En el Nuevo Testamento la identificación está en el interés práctico en lugar del interés especulativo, pero en Justino el Mártir y en los apologistas puede ser considerado como el primer paso en el proceso lógico por la cual la figura histórica de Jesucristo fue atrapada en la esfera puramente especulativa [filosófica]” (W. *Trinity*, Encyclopedia of Religion and Ethics, p. 459).

Justino Mártir jugó un papel clave en la asociación de Jesús con el Logos de la filosofía Griega. Encontrando que esta filosófica conexión era inaceptable por los estándares Bíblicos, él audazmente cambió el verdadero texto del Nuevo Testamento.

Justino el Mártir el Corruptor del Texto Efesiano

“Las condiciones durante el segundo y tercer siglo [100 hasta 200 d.C] no fueron favorables a la exacta transmisión del texto del Nuevo Testamento. Durante este período inicial hubieron en la Iglesia Cristiana muchas personas no espirituales que no reconocieron los libros del Nuevo Testamento como la Sagrada Escritura o por lo menos no acordaron tal reconocimiento de los libros del Nuevo Testamento.

“Además de las variantes lecturas que se infiltraron en el texto del Nuevo Testamento a través de descuidados errores, hubieron muchas otras que fueron introducidas deliberadamente por redactores y revisores (muchos de los cuales eran heréticos)” (A.C. Clark Oxford University y J. H. Ropes of Harvard

El Misterio de la Trinidad

University, *The Beginnings of Christianity* [Los Comienzos del Cristianismo], el vol. 3, citado por Hills en *The King James Version Defended* [La Version Rey Santiago Defendida], p. 50).

El Texto de Efesio Corrompido en Roma

“El texto Occidental, [el primer texto oficial Griego de Roma] [fue] la deliberada creación de un hombre [Justino Mártir, ca. 100-165 d.C], como una re-escritura intencional [en Roma] del texto original del Nuevo Testamento, ‘hecho antes, y quizás mucho antes, del año 150 d.C., por un Cristiano Griego-parlante (de Siria o Palestina) que sabía algo de Hebreo,...’ “(A.C. Clark of Oxford University y J. H. Ropes of Harvard University, *The Beginnings of Christianity*, vol. 3, citado por Hill en *The King James Version Defended*, p. 50).

La Corrupción del Texto Occidental Griego

Los primeros Padres de la Iglesia Occidental que usaron el texto Griego:

Ireneo	130-200 d.C.
Tertuliano	150-220 d.C.
Cipriano	200-258 d.C.
Agustín	354-430 d.C.

Los textos Occidentales existentes entre los manuscritos Griegos:

D --sexto siglo los manuscritos Griegos conteniendo los Evangelios y Hechos

D2--sexto siglo los manuscritos Griegos conteniendo las Epístolas Paulinas

El texto Occidental estuvo también existente entre los Antiguos manuscritos Latinos. El texto Occidental estuvo también existente entre los Antiguos manuscritos Siríacos.

“Este revisor fue probablemente un maestro influyente en Roma, un antecesor del herético Marcial [c.140 d.C., un Cristiano de Asia Menor], que enseñó también en Roma alrededor de la mitad del segundo siglo e hizo aún más cambios drásticos en el texto del Nuevo Testamento [como Hills lo ilustra en su obra *The King James Version Defended*, muchos de estos cambios drásticos concernieron a la eliminación de todas las referencias de Cristo como el Hijo de Dios!] Pero, a diferencia de Marcial, el revisor Occidental no sólo logró evitar la excomulgación sino que aún prevaleció sobre la Iglesia Romana para que aceptara su adulterado texto, en el que muchas adiciones fueron hechas a la sagrada narrativa, especialmente en los Evangelios y Hechos. Y cuando una vez que el texto había asegurado el apoyo de la Iglesia Romana, fue prontamente recibido en todas partes, en Gaul, en África, en Siria e incluso en Egipto [pero no en la provincia de Asia]. Como el texto Occidental comenzó a circular a lo largo y ancho del Imperio, experimentó más cambios de forma, debido a los deseos erróneos de los subsiguientes redactores [los primeros padres de la Iglesia con antecedentes filosóficos y/o religiones misteriosas] de incluir material adicional en el. Y así especiales variedades del texto occidental se desarrollaron en África, Siria, y Egipto” (A. C. Clark of Oxford University J. H. Ropes of Harvard University, *The Beginnings of Christianity* el

El Misterio de la Trinidad

vol. 3, citado por Hills en *The King James Version Defended*, p. 52).

Justino Mártir un Filósofo de Samaria

“Este Simón [el Mago] mencionado en Hechos 8 no era propiamente un Judío, sino un Samaritano, del pueblo de Gittae, en el país de Samaria, como las *Apostolical Constitutions*, VI. 7, las *Recognitions* Clemente, II.6, y el mismo Justino Mártir, nació en el país de Samaria, como *Apology*, I.34 nos informan (nota al pie de la página en *Josephus*, p. 594).

“Tertuliano lo denomina, ‘filósofo y mártir’ (*Adversus Valentinianus* 5). En el primer capítulo de I Apología, Justino se introduce como ‘Justino, el hijo de Priscus y nieto de Bacchius, de la ciudad de Flavia Neapolis en Siria Palestina [Samaria]’; ch. *Eusebius*, HE 4,11, 8 (Bacchiocchi, *From Sabbath to Sunday* [Desde el Sábado hasta el Domingo], p.223).

Justino Mártir que era de la cultura y extracción Griega, era un filósofo profesional nacido y criado en la región de Samaria.

La Corrupción del Verdadero Texto del Nuevo Testamento Condujo a la Formulación Trinitaria

“Es casi posible que antes de la mitad del segundo siglo el texto Occidental fuera traído a Asia Menor desde Roma. La controversia de la Quartodecima, una amarga disputa que surgió durante la segunda mitad del segundo siglo entre las Iglesias de Asia Menor y la Iglesia de Roma sobre la fecha de la Pascua, hace esto muy improbable. Esta controversia, sin duda, indujo en las mentes de los Cristianos de Asia Menor un violento prejuicio contra el texto Occidental, que ellos sabían había procedido de Roma. Y el hecho que la Iglesia de Alejandría se hubiera alineado con Roma en esta controversia combinaría con sus tradicionales celos de esa gran ciudad Egiptia para crear en ellos una similar aversión al texto de Alejandría.

“Así, a lo largo del segundo y tercer siglo [100 a 200 d.C.] y hacia la mitad del cuarto siglo [300s d.C.] el rango y la gente común de los Cristianos de Asia Menor y probablemente también de Antioquía, permanecieron leales al verdadero texto del Nuevo Testamento [el texto de Efesios ahora llamado el texto Bizantino], que había llegado a ser el texto tradicional de su región nativa, y resoluta en su rechazo de los textos Occidentales y Alejandrinos.

“Fue de esta manera, sin duda, que el verdadero texto fue preservado [por los fieles siervos de Dios de Asia Menor] por la providencia de Dios durante éstos primeros problemáticos años. Hacia el fin del cuarto siglo [300s d.C.], el verdadero texto del Nuevo Testamento surgió de la relativa oscuridad a la que había sido empujada. El gran conflicto del cuarto siglo con la herejía Ariana había traído a los ortodoxos [Griego Ortodoxo] Cristianos a una madurez teológica que los habilitó a percibir la superior riqueza doctrinal del verdadero texto. En crecientes números ellos abandonaron los corruptos textos Occidental y Alejandrino y se tornaron con ansias a esos manuscritos antiguos que contenían este verdadero texto” (A.C. Clark of Oxford University and J. H. Ropes of Harvard University *The Beginnings of Christianity*, vol. 3, citado por Hills en *The King James Version Defended* págs. 55-56).

El Misterio de la Trinidad

Aunque el verdadero texto del Nuevo Testamento fue preservado, los corruptos textos fueron la prevaleciente influencia en la formulación de la primera doctrina de la iglesia. Estos textos corruptos fueron instrumentales en el cambio de las primeras enseñanzas de la Iglesia con respecto a la verdadera naturaleza de Dios, y a la falsa doctrina de la Trinidad. La eliminación de las referencias a Jesús como el Hijo de Dios del texto fueron pronto seguidas por la asociación de Jesús con el Logos de la filosofía Griega. Una vez que esta conexión filosófica fue abrazada por la iglesia inicial, fue sólo una cuestión de tiempo antes que la completa filosofía de la Trinidad llegara a ser la base de la teología Cristiana.

El Logos de la Filosofía Griega en la Formulación Trinitaria

“Hay entonces (como la declaración se difunde) tres Personas (Hipóstasis) o verdaderas distinciones en la unidad de la Naturaleza o Sustancia divina, que es el Amor. Las Personas son co-iguales, puesto que en cada una de ellas la Naturaleza divina es una e indivisa, y por cada una los divinos atributos colectivos son compartidos. Como una ‘persona’ en el uso Trinitariano es más que un mero aspecto de ser, siendo el verdadero cimiento de experiencia y función, cada Persona divina, mientras menor que una individualidad separada, posee Su propio carácter hipostático o propiedad característica (...). Los caracteres hipostáticos de las Personas pueden ser vistos desde un punto de vista interno y externo, es decir, con referencia a la constitución interior de la Divinidad o a la Divinidad relacionada al cosmos o al mundo de la manifestación.

Visto *ab intra*, el hipostático [la esencia o lo esencial] carácter del Padre es ingeneración (...), de la filiación del Hijo, de la procesión del Espíritu; por que, ‘el Padre no es de nadie, ni engendrado ni procedente; el Hijo es eternamente engendrado del Padre; el Espíritu Santo procede eternamente del Padre y del Hijo.’ [*Wesminster Confession*, ii,3]”...Visto *ab extra* (para funciones de Amor externas así como también internas es centrífuga como también centrípeta [Cf S. A. McDowall, *Evolution and the Doctrine of the Trinity*, Cambridge, 1918, p. 53f] el carácter hipostático del Padre se manifiesta en la creación, por medio del cual un mundo es proporcionado para los seres que deben ser capaces de experimentar comunión con el Amor divino; el carácter hipostático del Hijo en la redención, por medio del cual el alienante poder del pecado es superado; y el carácter hipostático del Espíritu en la santificación, por medio del cual la naturaleza humana es estimulada y renovada y formada a la semejanza divina. Aún así, mientras esto es dicho, no hay separación en la unidad de la Divinidad, así que el único Dios es manifestado en la triple obra de la creación, redención y santificación; además, cada una de las Personas al compartir el divino atributo está activa en la triple obra, aunque con variado énfasis de función. Verdaderamente la doctrina de la Trinidad *termina en el misterio*” (W. Fulton, *Trinity*, Encyclopedia of Religion and Ethics, págs. 459-460).

Desarrollo Dogmático Dos: Origen y Eterna Generación del Logos (Circa 185-254 d.C.)

“(2) La doctrina de la eterna generación del Logos o el Hijo (considerado hasta ahora

El Misterio de la Trinidad

principalmente como el principio cosmológico de la revelación [el universo visible] y no por lo tanto co-eterna con Dios).

“Esta doctrina, debido al Origen [ca. 185-254 d.C, Alejandría, Egipto], la que puede ser expresada en otras palabras como la eterna Paternidad de Dios, entró en la teología Atanasiana. Formulada en los intereses de la divinidad de Cristo, conservada también, como contra la opinión de Sabelio [los Sabelianos enseñaban que habían tres seres en la divinidad pero que ellos no eran distintos]-- la distinción entre el Padre y el Hijo. Por otro lado, el subordinacionismo implicado y reconocido, mientras contradecía el dioteístico [nosotros seríamos clasificados como dioteísticos] y las tendencias triteísticas, le dan apoyo a la concepción Ariana del Hijo como una criatura, especialmente después de la teoría Origenista de la creación eterna, (que habilitó el mismo Origen de considerar al Hijo como todavía principalmente un principio cosmológico) había sido abandonada” (W. Fulton, *Trinity* Encyclopedia of Religion and Ethics, p. 459).

La Generación Eterna del Logos en la Formulación Trinitaria

“Visto *ab intra*, el carácter hipostático del Padre es ingeneración (...) de la filiación del Hijo, de la procesión del Espíritu; por qué, ‘el Padre no es de nadie, ni engendrado ni procedente; el Hijo es eternamente engendrado del Padre; el Espíritu Santo procede eternamente del Padre y el Hijo [*Westminster Confession*, ii,3]. Visto *ab intra*, (para funciones de Amor externo como interno es centrífuga también como centripetal [Cf. S.A. McDowall, *Evolution and the Doctrine of the Trinity*, Cambridge, 1918, p. 53.f] el hipostático carácter del Padre se hace manifiesto en la creación, por lo cual un mundo es proporcionado para los seres que son capaces de experimentar la confraternidad con el Amor divino; el carácter hipostático del Hijo en la redención, por lo cual el poder alienante del pecado es vencido; y el carácter hipostático del Espíritu en la santificación, por lo cual naturaleza humana es rápidamente renovada y formada a la semejanza divina. Todavía, mientras esto se dice, no existe separación en la unidad de la Divinidad, así el único Dios es manifestado en la triple obra de la creación, de la redención, y de la santificación; además, cada una de las Personas compartiendo los atributos divinos están activas en la triple obra, aunque con variados énfasis de función. Verdaderamente la doctrina de la Trinidad *termina en el misterio* (W. Fulton, *Trinity*, Encyclopedia of Religion and Ethics, págs. 459-460).

Desarrollo Dogmático Tres: Mario Victorino y la Consustancialidad La Igualdad Conjunta del Padre e Hijo (Circa 281/291-370 d.C.)

“(3) La doctrina de la consustancialidad del Hijo con el Padre.

“Esto fue afirmado contra el Arrianismo en Nicea, donde el concepto -si no aún el término actual-- *homoousios* [un término filosóficamente definido que fue tomado de *Enneads* del filósofo pagano Plotino] (...) aplicado al Hijo eterno fue ampliamente justificado. Como enseñó Atanasias, en celo con respecto a la divinidad de la encarnación y redención Cristiana, había una semejanza entre el Padre y el Hijo, y también

El Misterio de la Trinidad

una co-inherencia o inmanencia mutua (...) de sus Personas [Juan 17:21]" (W. Fulton, *Trinity Encyclopedia of Religion and Ethics*, P. 459).

“Es interesante notar que el término principal para la sustancia en las escrituras de Aristóteles es *ousia*, una palabra que en las primeras escrituras Griegas significa "propiedad" en el sentido legal de la palabra, lo que es poseído (Este sentido es familiar en Inglés en la antigua expresión “un hombre de sustancia”) La palabra *ousia*, ocurre también en las escrituras filosóficas antes de Aristóteles como un sinónimo para la palabra Griega *physis* [naturaleza], un término que puede significar el origen de una cosa, o su natural constitución o estructura, el material de cuál las cosas se hacen, o una clase natural o especies. La palabra Latina *sustancia*, de la que el término Inglés [substance] es derivado, es una traducción literal de la palabra Griega *hipóstasis* [generalmente traducida persona en el Nuevo Testamento] (“pararse debajo”). Este término adquirió sus filosóficas connotaciones en el nuevo Griego y ocurre principalmente en controversias entre los primeros teólogos Cristianos acerca de la verdadera naturaleza de Cristo...“ *Substance and Attribute, The Encyclopedia of Philosophy* [Substancia y Atributo, La Eyclopedia de Filosofía], p.36).

“(103) Es así, a lo que los Griegos llaman naturaleza [*fisis o física*, en otras palabras la física o filosofía natural. Ver Catherine Osborne, *Rethinking Early Greek Philosophy: Hippolytus of Rome and the Presocratics*, [Volviendo a Pensar la Filosofía Griega: Hyppolytus de Roma y los Presocraticos], Cornell University Pres, 1987, pp. 29, 387], Victorino lo llama sustancia [*substantia*], y a lo que los Griegos llaman *hipóstasis*, Victorino lo llama existencia. Aparentemente una sustancia tiene individualidad por el carácter de su acción, y tal acción es auto-revelatoria. El término consustancial es usado por Victorino para salvaguardar la igualdad divina. Pero aún sustancia aunque el nombre común para el Padre, el Hijo y el Espíritu, pueden ser usados como un sinónimo de *existencia* [existence], pero en Victorino los nombres comunes son también los nombres predominantes de cada uno de los Tres. En verdad, él trata de mostrar que cada Persona divina es el Tres, en lugar de seguir la manera más usual de discutir que los Tres son uno o aún que un Dios está en las tres Personas” (Clark, *Marius Victorinus: Theological Treatises on the Trinity* [El Tratado Sobre la Trinidad], The Catholic University of America Press, 1981, p. 42).

“(101) El uso al que Victorino pone a la palabra *sustancia* como refiriéndose principalmente a lo puro “Ser [es decir, el puro Acto sobrepasando cada forma, la potencialidad del ser-- el Único]” de Dios necesitando su uso de una nueva palabra *existencia* para referirse a esse [es decir, ser, un ser actualizado - los Muchos o el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo revelados] que es determinada por una forma. Por supuesto, *sustancia* no es entendida por él en el sentido Aristotélico de lo que es opuesto a accidentes y calidades. Sustancia para él significa un ser concreto, y ésta parece ser una de sus reminiscencias Plotinianas (*Enn (eads)*, 6.1.3; 12.8; ch. *adv. Ar.* I 30). Esta puede ser la sustancia individual usada posteriormente por Boecio para definir a la persona. Para Victorino, sin embargo, esta *sustantia* era pura *ese* (cf. *Adv. Ar.* II 4,23), y por lo tanto designaba la frecuencia de las Tres Personas. Así es usado para designar *Ese* impropriamente, pero la palabra *Ese* se usa como el nombre propio del Padre” (Clark, *Marius Victorinus: Theological Treatises on the Trinity*, The Catholic University of America Press, 1981, p. 41).

“(102) En vista de lo anterior, Victorino encontró necesario hacer uso de *existencia* para indicar qué se mantiene fuera de la frecuencia. De aquí en adelante, *existencia* significa “ser” [los Muchos] con forma o determinación y es usado para distinguir cada uno de los Tres: una sustancia [el Único] y tres existencias

El Misterio de la Trinidad

[los Muchos]. Y así cuando él está hablando estrictamente de su propia doctrina Trinitaria, Victorino ha evitado *hipóstasis* y persona (usado libremente por Hilary de Poitiers [obispo de Poitiers ca. 315-367 d.C.], para mantener quizás su doctrina distintiva de la tríada Plotiniana y quizás porque los Sabelianos concibieron a Dios como triprosopos (de tres personas [no distintas]). No es muy cierto que Victorino es el primero en usar *subsistencia*. Él generalmente usa “subsistencia” para denotar lo individual indicado por la existencia; así, *subsistencia* se usa apropiadamente del Hijo porque designa *Ese cum forma* (“Ser” con Forma)” (Clark, *Marius Victorinus: Theological Treatises on the Trinity*, The Catholic University of América Pres, 1981, págs. 41-42).

El Concilio de Nicea (325 d.C.)

“(9) En Nicea (325 d.C) los Padres del Concilio habían expresado en el idioma de la razón [filosofía] que la Escritura decía de la igualdad del Hijo [*homoousion* en la Filosofía Neoplatónica Griega y *consubstantialitas* en la Filosofía Neoplatónica Latina y consustancial en el inglés] con el Padre y, su posición como verdadero Hijo realmente engendrado por el Padre en la forma en que los espíritus engendran. Que el Hijo es consustancial [aunque ellos no tenían filosófica construcción del concepto] con el Padre fue declarado en el Concilio de Nicea. No sigue que esta declaración fue claramente entendida. No había una filosofía preparada para clarificarla. La palabra *homoousion* aparece en el *Enneads* de Plotino [un Filósofo Caldeano del tercer siglo], pero allí se refiere a la Inteligible Triada [los Muchos], no al Único. Victorino tradujo la palabra Griega *homoousion* [*homoousion* es una construcción filosófica y como tal no es encontrada en el Nuevo Testamento], usada en Nicea dentro de la palabra Latina *consubstantialitas*. La palabra *homoousion* se usó para expresar las relaciones del Padre y el Hijo dentro de la Divinidad para excluir la herejía Ariana que negaba la divinidad del Hijo. Ario [ca. 250-336 d.C.], un Libio de nacimiento y ordenado en Alejandría, defendió una enseñanza subordinacionista [jerárquica] la que fue condenada, primero en Alejandría, luego en Nicea. El Arrianismo mantenía que el Hijo de Dios no era eterno sino creado por el Padre de la nada como un instrumento para la creación del mundo; aunque una criatura cambiante, el Hijo fue dignificado con el título de Hijo a causa de su rectitud. Los Arrianos lo dividieron en tres grupos: el *Anomoeans* (disimilar) hablaba del Hijo como diferente del Padre; el *Homoieans* (semejante) hablaba del Hijo como todas las cosas según las Escrituras; los semi-Arrianos o *Homoiousians* (de similar sustancia [con] el Padre) aunque esa similitud en lugar de consustancialidad dejó más lugar para distinciones en la Divinidad” (Clark, *Marius Victorinus: Theological Treatises on the Trinity*, The Catholic University Press, 1981, págs. 10-11).

En una nota al pie de la página el autor agrega: “Tres raíces Griegas subyacen en la terminología, antigua y moderna concerniente con la relación del Hijo con el Padre. (1) *homo*, mismo; (2) *homoi-* (o *homeo-*), semejante; (3) *ousia*, ser (como un sustantivo) [en el Nuevo Testamento Griego *ousia* es usado como un masculino, femenino o un participio presente neutro del verbo *eimi* pero no como un sustantivo] o sustancia. La primera raíz más la tercera *homoousios--homoousion* significan identidad en la sustancia [con la consecuencia que los dioses son co-eternos e co-iguales]. La segunda raíz más el tercer *homoiousios-homoiosion* o *homoeousios-homoeousion*, significa similitud en sustancia [con la consecuencia que un Dios está subordinado a otro--en un modelo jerárquico divino]. Estos términos se aplican al mismo Hijo o a una posición doctrinal con respecto a él con relación al Padre. Los teólogos y sus seguidores que exponen estos términos con sus implicaciones teológicas son llamados *Homoousians*, aquellos que mantienen la identidad en la sustancia [Ario de Alejandría y sus partidarios]. Mucho más, el

El Misterio de la Trinidad

elemento *ousia* puede ser dejado fuera, dejando *Homoeans* (*Homoians*). Aquellos que mantienen total disimilitud en la sustancia son llamados *Anomoians*, una palabra, formada de combinar un prefijo negativo con *homo*” (Clark, *Marius Victorinus: Theological Treatises on the Trinity*, The Catholic University of America Press, 1981, p. 10).

La Naturaleza Sincretística de los Credos Niceanos y Atanasias

“(25) La doctrina trinitaria de los Cristianos no fue ni una adopción total de la filosofía triada popular entre el Centro y los Neoplatonistas, ni fue ninguna mera adaptación del pensamiento triádico. Al momento de la formulación Nicena la aceptación de la dogma Cristiana de la Trinidad significó un rechazo de las tríadas filosóficas como eran entendidos. Ario no se adhirió a este rechazo. Las declaraciones que él ofreció fueron razonables [eso es, ellos se conformaban completamente con los reconocidos y aceptados principios de lógica Neoplatónica] pero estaban opuestos al misterio revelado en la Escritura [verdaderamente, contrario a los misterios Caldeanos]. Victorino no encontró nada listo a la mano dentro de su filosofía media que no requiriera alguna buena, poderosa y creadora interpretación de su parte. Cuando él trató de interpretar, él acudió a la tradición del Neoplatonismo, donde muchos de las mejores comprensiones del Platonismo, Aristotelianismo y el Estoicismo se habían juntado. En alguna fuente Neoplatónica él encontró una reconciliación de Plotino y Numenius, y fue Numenius quien había influenciado ‘*Los Oráculos Caldeanos*’” (Clark, *Marius Victorinus: Theological Treatises on the Trinity*, The Catholic University of America Press, 1981, págs. 17-18).

El Credo Niceano Violado un Principio Absoluto del Neoplatonismo

“...en discusiones concernientes a la naturaleza de la Trinidad -que fija a Ario y sus partidarios, quienes creían que el Hijo era una creación del Padre, contra los Cristianos ortodoxos [Católico], tales como San Atanasio [de Alejandría, Egipto] y los Capadocianos [de Asia Menor], quienes aceptaron la consustancialidad de las personas, parece que la pregunta propuesta es completamente ajena a la filosofía. Generación y procesión, palabras usadas por los Cristianos para designar las relaciones entre el Hijo o el Espíritu y el Padre, no retienen de ninguna manera el preciso significado que tienen para Platón y los Platonistas. Este significado, si es preservado, implicaría una doctrina tal como el Arrianismo ya que uno de los principios absolutos del Neo-Platonismo es que la realidad que procede es inferior a la realidad de la cual procede. Pero la creencia en la divinidad de Jesucristo contradice este principio y prescribe un dogma que ya no tiene la más ligera afiliación con la filosófica especulación” (Emile Brehier, *The History of Philosophy: The Hellenistic and Roman Age* [La Historia de Filosofía: El Siglo Helenístico y Romano], The University of Chicago Press, 1965, págs. 245-246).

Los Tres Desarrollos Dogmáticos en la Formulación Trinitaria:

(3) La Consustancialidad del Hijo

Hay entonces (como la declaración se propaga) tres Personas (Hipóstasis) o distinciones verdaderas

El Misterio de la Trinidad

en la unidad de la divina Naturaleza o Sustancia , que es el Amor.

Las Personas son co-iguales, puesto que en cada una de ellas la Naturaleza divina es única e indivisa, y por cada una los divinos atributos colectivos son compartidos. Como un ‘persona’ en el uso Trinitario es más que un mero aspecto de ser, ser una base verdadera de experiencia y función, cada Persona divina, mientras menor que una individualidad separada, posee Su propio carácter hipostático o propiedad característica(...).

(1) El Logos Filosófico de los Griegos

“Los caracteres hipostáticos de las Personas pueden ser vistos desde un punto de vista interno y externo, en otras palabras con referencia a la constitución interior de la Divinidad o a la Divinidad relacionada al cosmos o al mundo de la manifestación.

(2) La Filosófica Generación Eterna de Logos

Visto *ab intra*, el hipostático carácter del Padre es ingeneración (...), de la filiación del Hijo, de la procesión del Espíritu; por qué, ‘el Padre no es de nadie, ni engendrado ni procedente; el Hijo es eternamente engendrado del Padre; el Espíritu Santo procede eternamente del Padre y del Hijo.’ [*Wesminster Confessioon*, ii,3]“...Visto *ab extra* (para funciones de Amor externas así como también internas es centrífuga como también centrípeta [Cf S. A.McDowall, *Evolution and the Doctrine of the Trinity*, Cambridge, 1918, p.53f] el carácter hipostático del Padre se manifiesta en la creación, por medio del cual un mundo es proporcionado para los seres que deben ser capaces de experimentar comunión con el Amor divino; el carácter hipostático del Hijo en la redención, por medio del cual el alienante poder del pecado es superado; y el carácter hipostático del Espíritu en la santificación, por medio del cual la naturaleza humana es estimulada y renovada y formada a la semejanza divina. Aún así, mientras esto es dicho, no hay separación en la unidad de la Divinidad, así que el único Dios es manifestado en la triple obra de la creación, redención y santificación; además, cada una de las Personas al compartir el divino atributo está activa en la triple obra, aunque con variado énfasis de función. Verdaderamente la doctrina de la Trinidad *termina en el misterio*” (W. Fulton, *Trinity*, Encyclopedia of Religion and Ethics, págs. 459-460).

**El Desarrollo Dogmático Cuatro
Basilio de Cesarea Capadocia
Gregorio de Nisa Capadocia
Gregorio de Nacianzo Capadocia
(Circa 330-395 d.C.)**

“(4) La doctrina de distinciones eternas dentro de la Naturaleza divina, según la fórmula de ‘tres Hipóstasis [personas en lo filosófico, no en el sentido natural ni legal] en una Ousia o Sustancia (...)

“A los teólogos de Capadocia (Basilio, Gregorio de Nacianzo, Gregorio de Nisa) le debemos el arreglo final, por el cual esta fórmula de la terminología dogmática, se mantiene. Al distinguir entre

El Misterio de la Trinidad

hipóstasis y *ousia*, lo anterior denota un principio verdadero de la distinción [pero no un ser con personalidad] dentro de la Naturaleza divina y la divina postrera Sustancia o Naturaleza (*ousis*) misma, ellos procuraron elevar la doctrina ortodoxa fuera del modelismo Sabeliano que no reconoció distinción en realidad entre el Padre y el Hijo, para así dañar el significado del Cristo histórico, y al mismo tiempo para justificarlo contra el error opuesto del politeísmo (triteísmo) pagano [la creencia en tres Dioses indistinguibles en la Divinidad], del cual fue tan a menudo acusado. **Además, los Capadocianos le dieron al tercer miembro de la Trinidad, el Espíritu Santo, el lugar y el carácter definido que Él ahora posee en la ortodoxia Oriental, como siendo también una Hipóstasis en la Divinidad, consustancial con el Padre, y procediendo del Padre a través del Hijo** (W. Fulton, *Trinity*, Encyclopedia of Religion and Ethics, p. 459).

Con respecto al error de ligar una pluralidad de Dioses en la Divinidad con el politeísmo pagano, recuerde lo que ya hemos estudiado en la Parte Uno. No es politeístico creer en más de un Dios en la Divinidad. Note otra vez:

¿Impide el Monoteísmo del Antiguo Testamento una Pluralidad de Seres Divinos?

El Concepto de la Unidad

“La noción de unidad ha aparecido en el Capítulo IV, donde discutí algunas implicaciones teóricas de la teología de Aristóteles. Queda por considerar cómo esta noción fue actualmente tratada por los primeros escritores Cristianos y sus contemporáneos paganos; y esto por dos razones; primero, porque la unidad fue considerada ser una propiedad importante, o aún la propiedad distintiva, de la divinidad; y segundo, porque las discusiones de la sustancia de Dios fueron cada vez influenciadas por la afirmación que una sustancia era común a las tres personas divinas.

“Los Cristianos por supuesto descubrieron la noción de unidad en la Biblia; **el Antiguo Testamento afirma que Dios es uno; el Nuevo Testamento endorsa esta afirmación, pero da por sentado también que hay un sólo Señor Cristo, y se refiere a la unidad de la comunión Cristiana en el Espíritu Santo.** No hay necesidad de revisar esta materia Bíblica, que es sin duda familiar; en particular, el surgimiento del monoteísmo en la religión Israelita y en las otras religiones ha sido completamente investigado. Pero es quizás valioso notar **que parece haber habido en el principio dos maneras en que una creencia monoteísta puede reemplazar a un anterior politeísmo. El politeísmo raramente implica una sociedad de dioses estrictamente igual; algunas divinidades serán normalmente más grandes y más poderosas que otras. Así es posible para un ser divino tomar la conducción tan decisivamente que los otros son degradados a la posición de espíritus asistentes, o de meras manifestaciones o poderes del dios supremo. Él entonces es ‘el único Dios’ en el sentido del único ser quién puede reclamar con derecho esta dignidad**” (Christopher Stead, *Divine Substance*, Oxford University Press, 1977, págs. 180-181).

Los Cuatro Desarrollos Dogmáticos en la formulación Trinitaria:

El Misterio de la Trinidad

(4) Las Eternas Distinciones Filosóficas del Padre, Logos y Pneuma en la Formulación Trinitaria

“Hay entonces (como la declaración se propaga) tres Personas (*Hipóstasis*) o real distinciones en la unidad de la Naturaleza o Sustancia divina [ousia], que es el Amor.”

(3) La Filosófica Consustancialidad de Logos en la Formulación Trinitaria

“Las Personas son co-iguales, puesto que en cada una de ellas la Naturaleza divina es una e indivisa, y por cada una los atributos divinos colectivos son compartidos. Como una ‘persona’ en el uso Trinitario es más que un mero aspecto de ser, siendo un verdadero terreno alrededor de experiencia y función, cada Persona divina, mientras menor que una separada individualidad, posee Su propio carácter o característica propiedad (...).”

(3) El Logos de la Filosofía Griega en la Formulación Trinitaria

Los caracteres hipostáticos de las Personas pueden ser vistos desde un punto de vista interno y externo, en otras palabras con referencia a la constitución interior de la Divinidad o a la Divinidad relacionada al cosmos o a la manifestación del mundo.

2) La Filosófica Generación Eterna de Logos en la Formulación Trinitaria

Visto *ab intra*, el hipostático carácter del Padre es ingeneración (...), de la filiación del Hijo, de la procesión del Espíritu; por qué, ‘el Padre no es de nadie, ni engendrado ni procedente; el Hijo es eternamente engendrado del Padre; el Espíritu Santo procede eternamente del Padre y del Hijo.’ [Westminster Confession, ii,3]”...Visto *ab extra* (para funciones de Amor externas así como también internas es centrífuga como también centrípeta [Cf S. A. McDowall, *Evolution and the Doctrine of the Trinity*, Cambridge, 1918, p.53f] el carácter hipostático del Padre se manifiesta en la creación, por medio del cual un mundo es proporcionado para los seres que deben ser capaces de experimentar comunión con el Amor divino; el carácter hipostático del Hijo en la redención, por medio del cual el alienante poder del pecado es superado; y el carácter hipostático del Espíritu en la santificación, por medio del cual la naturaleza humana es estimulada y renovada y formada a la semejanza divina. Aún así, mientras esto es dicho, no hay separación en la unidad de la Divinidad, así que el único Dios es manifestado en la triple obra de la creación, redención y santificación; además, cada una de las Personas al compartir el divino

El Misterio de la Trinidad

atributo está activa en la triple obra, aunque con variado énfasis de función. Verdaderamente la doctrina de la Trinidad *termina en el misterio*” (W. Fulton, *Trinity*, Encyclopedia of Religion and Ethics, págs. 459-460).

El Desarrollo Dogmático Cinco: San Agustín de Hippo (Circa 354-430 d.C.)

“(5) La doctrina de la doble procesión del Padre y el Hijo (la cláusula filio que añadida al Credo Niceano-Constantinopolitano en fundamentos canónicamente indefensible)

--una doctrina que representa la diferencia entre la ortodoxia Occidental y Oriental (con su opinión de procesión como sólo del Padre, la fuente unitaria de la deidad); que fue concebida, en los intereses de la unidad divina, como contrario del subordinacionismo contenido en las fórmulas Orientales; y que bajo la influencia Agustín encontró su camino en el Credo Atanasiano. Curiosamente, el Credo Atanasiano (así llamado) difiere así teológicamente del Credo Niceano Constantinopolitano en su forma Oriental original en un punto en el cuál las propias simpatías de Atanasio se hubieran alineado con el símbolo Oriental. La teología Griega (Atanasiana) encontró unidad divina, en el Padre, la única cabeza-fuente del Hijo y el Espíritu como subordinado al Padre. La teología Romana (Agustiniana) encontró la unidad divina en la Naturaleza o Sustancia divina, con el resultado que, como las distinciones entre las tres Hipóstasis o Personas llegaron a debilitarse bajo la doctrina de la co-herencia, tan atractiva a la no-metafísica Occidental, allí no permanece la apropiada posición -por así decirlo -para la doctrina de subordinación” (W. Fulton, *Trinity* Encyclopedia of Religion and Ethics, p. 459).

Los Cinco Desarrollos Dogmáticos en la formulación Trinitaria:

(4) Las Filosóficas Distinciones Eternas del Padre, Logos y Pneuma en la Formulación Trinitaria

“Hay entonces (como la declaración se propaga) tres Personas (*Hipóstasis*) o reales distinciones en la unidad de la Naturaleza o Sustancia [ousia] divina, que es el Amor.”

(3) La Filosófica Consustancialidad de Logos en la Formulación Trinitaria

“Las Personas son iguales, puesto que en cada una de ellas la Naturaleza divina es una e indivisa y por cada una los atributos divinos colectivos son compartidos. Como una ‘persona’ en el uso Trinitario es más que un mero aspecto de ser, ser en un verdadero terreno de experiencia y función, cada Persona divina, mientras menor que una individualidad separada, posee Su propio carácter hipostático o propiedad

El Misterio de la Trinidad

característica (...).”

(1) El Logos de la Filosofía Griega en la Formulación Trinitaria

"Los caracteres hipostáticos de las Personas pueden ser vistos desde un punto de vista interno y externo, en otras palabras con referencia a la constitución interior de la Divinidad o a la Divinidad relacionada al cosmos o a la manifestación del mundo."

(2) La Filosófica Generación Eterna de Logos en la Formulación Trinitaria

“Visto *ab intra*, el carácter hipostático del Padre es ingeneracion (...), de la filiación del Hijo, de la procesión del Espíritu; por que, ‘el Padre no es de nadie, ni engendrado ni procedente; el Hijo es engendrado eternamente del Padre; el Espíritu Santo eternamente procede del Padre y del Hijo.’ [Westminster Confession, ii,3].”

(5) La Filosófica Doble Procepción en la Formulación Trinitaria

"Visto *ab intra*, el carácter hipostático del Padre es ingeneracion (...), de la filiación del Hijo, de la procesión del Espíritu; por qué, ‘el Padre no es de nadie, ni engendrado ni procedente; el Hijo es engendrado eternamente del Padre; el Espíritu Santo eternamente procede del Padre y del Hijo.’ [Westminster Confession, ii,3]. Visto *ab extra* (para funciones de Amor externas así como también internas, es centrífugo así como también centrípeta [Cf. S.A. McDowall, *Evolution and the Doctrine of the Trinity*, Cambridge, 1918, p.53 f], el carácter hipostático del Padre se hace manifiesto en la creación, por lo cual un mundo es proporcionado para quienes pueden ser capaces de experimentar la comunión con el Amor divino; el carácter hipostático del Hijo en redención, por lo cual el poder alienante del pecado es vencido; y el carácter hipostático del Espíritu en santificación, por el cual la naturaleza humana es acelerada, renovada y formada a la semejanza divina. Y aún, mientras esto es dicho, no hay separación en la unidad de la Divinidad, para que el único Dios sea manifestado en la triple obra de la creación, redención, y santificación; además, cada una de las Personas al compartir los divinos atributos está activa en el triple trabajo, aunque con variados énfasis de función. **Verdaderamente la doctrina de la e Trinidad termina en el misterio**" (W. Fulton, *Trinity*, Encyclopedia of Religion and Ethics, págs. 459-460)

EL MISTERIO DE LA TRINIDAD

(C) Carl D. Franklin

PARTE TRES:

El Misterio Caldeano del Uno y los Muchos

“Lo que le da un carácter especial a la doctrina Cristiana de la Trinidad es su cercana asociación con **la distintiva opinión Cristiana de la encarnación divina**. En otras religiones [“...nos encontramos con el grupo trinitario de Brahma, Siva, y Visnu; y en una religión Egipcia con el grupo trinitario de Osiris, Isis, y Horus, **constituyendo una familia divina**, como el Padre, la Madre, el Hijo en las pinturas Cristianas medievales” (W. Fulton, *Trinity*, Encyclopedia of Religion and Ethics, p. 458)] y en las religiones filosóficas [“...la opinión Neo- Platónica del Supremo o la Ultima Realidad, que fue sugerido por Platón en el *Timeo*, - por ejemplo, en la filosofía de Plotino el primario o Realidades originales (...) [Enn (eads), v. 1, citado por C. C. J. Webb, *God and Personality (Gifford Lectures)*, Londres, 1918, p.43] son triadicalmente representadas como el Bueno o (en numérico símbolo) **el Único, la Inteligencia o el Uno-Muchos, y el Alma del Mundo o el Uno y los Muchos**. El religiosa Trinidad asociada, en alguna forma general con la filosofía de Comte’s [el padre de la Sociología moderna -el humanismo moderno] puede también ser citada aquí: el culto de la humanidad como el Gran Ser, del espacio como el Gran Mediador y de la tierra como el Gran Fetiche [La opinión de Comte de los Muchos Caldeano].”

Mientras la conexión filosófica del Trinitarianismo con la antigua Grecia es ampliamente conocida por ambos autores, históricos y teológicos, el verdadero origen de esa filosofía ha sido grandemente dejada de lado e ignorada. Pocos han sido honestos o completamente suficientes en su investigación al buscar ésta así-llamada “filosofía Occidental” en sus raíces originales en el antiguo Cercano Oriente. Sin embargo suficiente evidencia histórica puede ser encontrada en las referencias de las bibliotecas que muestran que los altamente aclamados filósofos de la antigua Grecia adquirieron sus ideas de la naturaleza de Dios y el Universo de los Magos de Persia, quienes a su vez recibieron estas enseñanzas de los Caldeanos. Esta conexión Caldeana esta claramente revelada en un estudio de la vida del famoso filósofo Griego Platón.

La Ascendencia Cananita de Platón

En 2189 a.C., Arcadio y Ematia, los hijos blancos de Canaán, comenzaron a mover a su gente hacia Grecia bajo el liderazgo de Eber, el padre de los Hebreos. Ematia asentó a su gente en la región de Ematia en Macedonia. El es el padre de los Hamateos (Génesis 10:18). Según Troguila, la Macedonia inicial estuvo compuesta de muchos tribus diferentes. Sus nombres eran Ematia, Paeonia y Pelasgos (Troguis, VII, 1). En 1707 a.C., los hijos de Ematia habían emigrado al sur de Macedonia y se habían asentado en el

El Misterio de la Trinidad

Argolis del Peloponeso, donde ellos llegaron a ser conocidos como Acayanos. **Los Acayanos se asentaron con los Pelasgos y los Jonianos en Atica, fundando Atenas bajo Cécrops en 1556 a.C.** Herodotos expresa que los Pelasgos fueron también los antepasados de los Eolianos (*Herodotus* 12, 231). Como los Acayanos, los Jonianos y Pelasgos libremente se mezclaron o co-habitaron las mismas regiones, ellos son indudablemente gente del mismo ancestro, los Hamateos. En el 1100's los Dorios [Madianitas de España e Italia] forzaron a los Jonianos a emigrar a lo que llegó a ser Acaya Peloponeso.

“Ahora estos Jonianos, durante el tiempo que moraron en el Peloponeso y habitaron la tierra ahora llamada Acaya [que fue antes de la llegada de Danaus y Xutus en el Peloponeso], fueron llamados, según la historia griega, Aegialean Pelasgi, o ‘Pelasgos de la Orilla del mar’; pero después, de Jon el hijo de Xuthus, ellos fueron llamados Jonianos [la filosofía occidental comenzó con estos Jonianos en el sexto siglo a.C. Este comienzo corresponde con la llegada de los Persas y los Magos]” (*Herodotus*, 231).

Reyes de Atenas (1556-682 A.C.)

Cécrops	50	1556-1506	Ancestro de Platón
Cranus	9	1506-1497	
Amphictyon	10	1497-1487	
Erechthonius	50	1487-1437	
Pandion I	40	1437-1397	
Erecteo	50	1397-1347	
Cécrops II	40	1347-1307	
Pandion II	25	1307-1282	
Egeo	48	1282-1234	
Teseo	30	1234-1204	
Menesteo	23	1204-1181	Primera Guerra Troyana

Inmediatamente después de la guerra Menesteo fue asesinado en la Isla de Melus.

Demophon	33	1181-1148
Oxyntes	12	1148-1136
Aphidas	1	1136-1135
Thymoetes	8	1135-1127
Melanthus	37	1127-1090
Cordrus	21	1090-10969

Codrus, el último rey Ateniense, pereció en una gran guerra en 1069 a.C. Aunque Atenas perdió a su rey, triunfó sobre sus enemigos. Para honrar al rey caído, los Atenienses acordaron que ningún otro hombre en días posteriores debería tener el honor de esa oficina. Mucho después los gobernantes Atenienses asumieron el título de Arcon. Hasta 753 a.C. los Arcones mantenían la oficina para toda su vida. Los Perpetuos Arcones se mencionan abajo.

Medon, hijo de Codrus	20	1069-1049
-----------------------	----	-----------

El Misterio de la Trinidad

Acastus	36	1049-1013
Arcippus	19	1013-994
Tersippus	41	994-953
Forabas	31	953-922
Megacles	30	922-892
Diognetus	28	892-864
Pericles	19	864-845
Ariphron	20	845-825
Tespheus	27	825-798
Agamestor	20	798-778
Aeschylus	23	778-755 Las Olimpiadas comenzaron en 776
Alcmaeon	2	755-753

En 753 los Perpetuos Arcones fueron reemplazados por Arcones Decenales. Eso es, cada uno estuvo en el cargo por 10 años. Los siete Arcones Decenales de Atenas fueron:

Carops	10	753-743
Aesimides	10	743-733
Clidicus	10	733-723
Hippomenes	10	723-713
Leocrates	10	713-703
Apsander	10	703-693
Eryxias	10	693-683

Sus gobiernos cubrieron un período de 70 años-- 753-683.

Creon 1 Arcon para los años 683-682

En 683 a.C. “La realeza hereditaria se abolió y fue convertida en un cargo anual (arcon basilio) como el arcon y polemarch. Seis thesmothetai fueron creados para determinar la ley tradicional. Estos, con el *arcon basilio*, el *polemarch*, y el *arcon epónimo* (arcon civil), fueron conocidos como los nueve arcones. Ellos fueron escogidos de los nobles por el areopagus, un concilio de nobles que era el poder más alto en el estado. La *ecclesia* (la asamblea de todos los hombres libres) estaba fuera de uso o estaba completamente sin poder” (Langer’s, *Encyclopedia of World History*, Houghton Mifflin, 1960, p. 51). (Ver también Clinton’s *Fasti Hellenici I*, 182).

Dropides 1 Arcon para el año 644-643

Solon 1 Arcon para el año 594-593

“Platón, hijo de Ariston y Perictione, nació en 428 o 427 a.C. Su familia era, en ambos lados una de las más distinguidas de Atenas. Se dice que la descendencia de Ariston viene a través de Codrus al dios Poseidón; en el lado de su madre, la familia, que estaba relacionada a Solon, retrocediendo a Dropides, arcon del año 644 a.C. Su madre aparentemente se casó como su segundo esposo con su tío Pylilampes, un prominente partidario de Pericles, y Platón fue probablemente criado en esta casa.” (Jowett, Benjamin,

El Misterio de la Trinidad

The Dialogues of Plato Oxford University Press, reprinted by The University of Chicago, Encyclopedia Britannica, Inc., 1952, p.v)

El esquema completo de la historia Ateniense ha sido preservado correctamente de *Castor* el historiador de Rhodes, en *Eusebian Chronicles*. La historia Ateniense comienza con la fundación de la ciudad por Cécrops en 1556 a.C., el antepasado de Platón.

LA VIDA Y ERAS DE PLATÓN Un Gran Mago de Grecia (427-347-a.C.)

"Platón nació en Atenas. Su familia fue una de las más antiguas y distinguidas en la ciudad. Su madre, Perictione, estaba emparentada al gran legalista Ateniense Solon. Su padre, Ariston, murió cuando Platón era un niño. Perictione se casó con su tío, Pyrilampes y fue criado en su casa. Pyrilampes había sido un amigo cercano y partidario de Pericles, el gobernante que brillantemente gobernó Atenas a mediados del 400 a.C. La palabra Platón fue un sobrenombre, que significaba de hombros anchos [este fue también uno de los nombres de Mitras]. El verdadero nombre de Platón fue Arístocles [Platón es su nombre Caldeo-- el fue aparentemente nombrado por el gran Mago de Mitras]."

"Cuando joven, Platón quería convertirse en un estadista. En 404 a.C., un grupo de hombres pudientes, incluyendo a dos parientes de Platón, su primo Critias y su tío Charmides--se establecieron como dictadores de Atenas. Ellos invitaron a Platón a unírseles. Pero Platón rehusó porque estaba disgustado por sus prácticas crueles e inmorales. En 403 a.C., los Atenienses derrocaron a los dictadores y establecieron una democracia. Platón reconsideró entrar en la política pero fue de nuevo repelido cuando su amigo, el filósofo Sócrates, fue traído a juicio y sentenciado a muerte en 399 a.C. Profundamente desilusionado con la vida política, Platón dejó Atenas y viajó extensamente por muchos años a lo largo del mundo antiguo."

"En 387 a.C., Platón regresó a Atenas y fundó una escuela de filosofía y ciencias que llegó a ser conocida como la Academia. La escuela estaba rodeada de árboles que, según la leyenda, perteneció una vez a un héroe Griego llamado Academos. Excepto por dos viajes a la ciudad de Siracusa en Sicilia en el 360's. a.C. Platón vivió en Atenas y dirigió la Academia por el resto de su vida." (Plato, Worl Book Encyclopidea).

Bosquejo de la Vida de Platón

Evento	Fecha A.C.	Edad de Platón
Nacido en Atenas	427	
Familia dictatorial de Atenas	404	23
Derrocamiento de la dictadura	403	24
Sócrates sentenciado a muerte	399	28
Platón deja Atenas- viaja través del		

El Misterio de la Trinidad

antiguo mundo por 12 años 387 a.C... Estudia con los Magos en Egipto, Persia y Babilonia	399	28
Platón regresa a Atenas	387	40
 Platón funda una escuela en la 'arboleda' de Academos (un demonio)	 387	 40
 Escribe sus famosos diálogos 387-347 a.C.		
 Platón muere en Atenas	 347	 80
 Alejandro el Grande conquista el mundo conocido	 330-323 a.C.	

Platón Admite Filósofos Poseídos por Demonios

Platón describió la inusual clase de demencia que poseyó las mentes de los grandes poetas, historiadores y filósofos de Grecia.

En el *Fedro* Platón caracteriza 'poética inspiración' como el 'estado de ser poseído por las Musas-- una clase de 'locura, que al entrar en un alma delicada y virgen, la despierta y la excita al frenesí en odas y otras clases de poesía.. Pero él que está sin la locura de las Musas cuando golpea en las puertas de la Poesía, imaginando ese arte solo lo hará un poeta competente, -él y su poesía, la poesía del sentido sobrio, nunca alcanzará la perfección, pero será eclipsado por la poesía de hombres locos inspirados' (245 A).

Otra vez, en las *Leyes* Platón escribió que 'cuando un poeta está entronizado en el trípode de la Musa, no está en su sano juicio' (719 C).

En el *Ion* la teoría Griega de 'la inspiración' está más completamente expresada: 'No es por el arte, sino por ser inspirado y poseído, que todos los buenos poetas épicos producen sus hermosos poemas...así como los rebeldes Coribanticos no están en su sano juicio cuando bailan, aún cuando los poetas mélicos no están en su sano juicio cuando componen sus hermosos poemas. Al contrario, cuándo ellos han caído bajo el encanto de la melodía y el compás, ellos son como rebeldes inspirados, y al ser poseídos, -así como los Maenads están poseídos y no en sus sanos juicios... el alma de los poetas mélicos actúan de igual manera, como ellos mismos lo admiten... Y lo que ellos dicen es verdad; porque el poeta... no puede componer hasta que está inspirado y fuera de sus sentidos, con su mente ya no en él; pero, mientras él está en posesión de sus sentidos, ninguno de ellos es capaz de componer, ni de recitar sus dichos oraculares' (533 E-534 D)."

Los Magos y la Arboleda de Academos

¡Qué no es comúnmente enseñado en los vestíbulos de una academia moderna (Academos era el

El Misterio de la Trinidad

demonio de Platón y Aristóteles que frecuentaban la Arboleda de Academos en las afueras de Atenas, Grecia) es cierto que estos mismos Magos Caldeos eran los maestros de los antiguos filósofos Griegos Pitágoras, Demócrito, Parmenides, Sócrates, Platón y Aristóteles! “*Ningún sacerdocio de la antigüedad fue más famoso que los Magos. Ellos fueron repositos como los seguidores de Zarathushtra (Zoroaster); como los maestros de algunos de los grandes pensadores Griegos (Pitágoras, Demócrito, Platón) ;...*” (Ibid, p.80).

Note la evidencia adicional que Sócrates, Platón y Aristóteles, (los tres cananitas blancos de Grecia que han tenido el más grande impacto de todos en la cultura occidental) aprendieron su comercio de los Magos Persas.

“Para los griegos Zoroaster era el arquetipo mago o sacerdote, el gran sabio Persa. Se dice que Platón había querido viajar al Oriente y aprender de sus ‘alumnos’, los magos [como veremos posteriormente, ¡es justo lo que Platón hizo!] Existe aún una tradición que Sócrates tenía a un mago como maestro. Muchos Griegos, incluyendo Aristóteles, sabían de las enseñanzas Persas, y varios libros aparentemente circularon a lo largo del mundo Griego bajo el nombre de Zoroaster. Los griegos colocaron a Zoroaster en la antigüedad antediluviana, remontándolo seis mil años antes que Platón [Zoroaster era un verdadero hombre de Persia que vivió y enseñó durante la primera parte del séptimo siglo a.C., justo antes del colapso final del Imperio Asirio], una adaptación y equivocación del esquema Zoroastriano de la historia. Tal admiración por el antiguo sabio oriental debe, por supuesto, derivarse últimamente de la actitud Pérsica hacia el profeta, pero esto no es mitología; para eso, tenemos que ver las creencias que rodean la vida del maestro de la Buena Religión” (Hinnells, John R., *Persian Mithology*, The Hamlyn Publishing Group Limitado, Londres y Nueva York, 1973, p. 91).

Platón Desarrolla la Filosofía Caldeana de Arquetipos

El Uno y los Muchos

“La NATURALEZA (natura, Gk. *phusos*) era el objetivo principal del estudio para la mayoría de los antiguos filósofos. Mientras que ellos no descuidaron el estudio del hombre y las formas por la cual él conoce la naturaleza, ellos no, consideraron como muchos modernos filósofos, la teoría del conocimiento, el principal problema de la filosofía. Más interesados en el asunto del conocimiento que en su método, ellos pensaron del hombre como una parte de la naturaleza, no de la naturaleza como parte de la experiencia humana. Su problema fue el problema de ser, para saber cual es el aspecto más verdadero de las cosas, que es lo que verdaderamente es. Los más antiguos filósofos occidentales cuyos trabajos han sobrevivido es el de Platón. Hubieron otros antes de él, pero sus escrituras se han perdido. Uno de éstos antiguos filósofos, Demócrito [enseñado por los Magos], se dice haber fundado la naturaleza fundamentalmente verdadera en los átomos materiales invisibles de las que las cosas visibles son hechas, siendo meramente las formas visibles oscilantes grupos de átomos. La filosofía de Platón era diametralmente opuesta a este materialismo [la filosofía materialista es la base de la moderna 'idea' de la evolución]. Según él, la verdadera naturaleza es encontrada en las eternas ideas que son los arquetipos de acuerdo a lo que las cosas materiales son formadas. Mientras que ha sido por mucho tiempo un principio de la antigua sabiduría Babilónica que las cosas terrestres son copias de los arquetipos eternos que existen

El Misterio de la Trinidad

en el cielo, Platón desarrolló este principio en un sentido idealístico, sosteniendo que los arquetipos eternos no son las constelaciones visibles sino las ideas inteligibles [La Filosofías de Forma de Platón], de las que aún las constelaciones, las cosas más hermosas en el mundo visible, son copias imperfectas. Todas las cosas que son percibidas por los sentidos vienen a los seres y se mueren; pero aquellas cosas que son percibidas por la comprensión son eternas y por lo tanto verdaderamente reales. En la larga línea de filósofos que siguieron a Platón y desarrollaron su filosofía los mas importantes fueron Aristóteles y Plotino [Plotino fue un famoso Filósofo Caldeano, nacido 205 a.C. [Él tuvo una influencia increíble en los inicios de la doctrina Católica]. Aristóteles describió el órganon o sistema de lógica por el cuál la naturaleza se puede percibir racionalmente. Él distinguió las diez categorías en las que todos los seres pueden ser agrupados -la esencia, en la cual una sustancia está en si misma, para ser capaz de existir por si misma y las nueve clases de accidentes, los que no son esenciales a la sustancia de la cual ellos son atribuidos. Él enseñó que cualquier sustancia tiene tanto forma como materia, y que por lo tanto una forma inmaterial no es más sustancial que la materia no formada. Su doctrina, sin contradecir la de Platón, fue marcada por un interés más grande en el mundo visible de sustancias particulares que existen en el tiempo y el espacio. Plotino, por otro lado, se interesó más bien en las ideas puras. Él enseñó que éstas existen eternamente en la mente divina. Esta mente es una emanación de un verdadero ser, que es percibido sólo en éxtasis místico, y de esta mente procede el alma cósmica que anima al mundo.” (Burch, George Bosworth, Fletcher Profesor of Philosophy Tufts College, *Early Medieval Philosophy*, King's Crown Press, Columbia University, New York 1951, págs. 1-2).

“Platón escribió en una forma literaria llamada el diálogo. Un diálogo es una conversación entre dos o más personas. Los diálogos de Platón son verdaderamente dramas concernientes principalmente con la presentación, criticismo, y conflicto de ideas filosóficas. Los caracteres en sus diálogos discuten problemas filosóficos y a menudo discuten los lados opuestos de un asunto” (Jowett, Benjamin, *The Dialogues of Plato*, Oxford University Press, imprimido por Universidad of Chicago, Encyclopedia Britannica, Inc.1952, p.v.).

Los diálogos son muy semejantes en construcción a los diálogos dramas de Baal. Los Monjes Encapuchados de Baal actuaron fuera de sus filosóficos dramas en sus Templos a lo largo del Cercano Oriente. Estos monjes originaron *el garb filosófico* usado por los Fundadores de la Iglesia Católica. Platón trajo con él este hábito Mágico/Caldeano a su regreso a Grecia.

La Filosófica Historicidad del Uno y los Muchos

Parmenides: El Diálogo del Mago de Platón

La fuente primaria * de toda doctrina Occidental con respecto al misterio de la Trinidad, en otras palabras, el Uno y los Muchos, es el *Parmenides* el diálogo de Platón. Escrito en los últimos años de vida de Platón, este diálogo introdujo abiertamente a la mente Occidental los misteriosos secretos de Pitágoras y antiguo amigo de Platón Parmenides. Como trabajo, es pura jerigonza demoníaca:

El Misterio de la Trinidad

* Note: una familiaridad con el Neoplatonismo, los comentarios en las Categorías de Aristóteles, la comentaria tradición concerniente con el Sofista, el Parmenides, el Timeo de Platón, con los Oráculos Caldeanos y las obras de Mario Victorino son recomendados para un profundo “entendimiento” del “misterio de la Trinidad”.

“El *Parmenides* presenta una gran dificultad al lector. Los mejores Platonistas difieren acerca de su significado. Para la persona ordinaria será difícil descubrir algún significado. El argumento sigue y sigue en palabras que parecen tener sentido y aún así no transmiten nada a la mente. Los ejemplos están en cada página, como, por ejemplo, ‘El uno es también menor que si mismo en el momento que, uno se hace más viejo, y coincide con el presente. Pero el presente está siempre con él a lo largo de su existencia. Por lo tanto, todo el tiempo el uno es y ambos llegan a ser más viejos y más jóvenes que si mismos.’ (Cornford, F.M, *The Collected Dialogues of Plato: Introduction to Parmenides*, Princenton University Press, 1989, p.920). Cornford es una de LAS autoridades en Platón y es el traductor de Parmenides para esta colección de diálogos.

Continuando con Cornford y su introducción al *Parmenides*, “El *Parmenides* parece negar cualquier logro. Finalmente, el gran hombre le dice a su audiencia, ‘Parece que, si existe o no un uno, ambos ese uno y los otros semejantes son y no son, y parecen y no parecen ser.’ ‘Muy verdadero,’ dice Sócrates, y el diálogo termina. Ya sea que ésta ‘verdad’ está por o contra la teoría de ideas es dejada indecisa” (Ibid, p. 920).

¿Suena familiar? “Hay un Dios, y ese único Dios es el Padre, el Hijo, y el Espíritu Santo. Ellos son distintos, pero no separados. ... Por lo tanto, el Dios es todo lo que podemos concebir y más!” (Joseph W. Tkach, 27 de julio de 1993).

¡Aquí está el misterio Caldeano del Uno y los Muchos, el misterio de la Trinidad, como es entendido y expuesto por un mago moderno!

Citas escogidas del *Parmenides*:

“Todo es uno”, página 922

El uno:	“No puede estar en ninguna parte,”	página 932
	“Es ambos igual e inigual a si mismo y a otros,”	página 941
	“Ni es igual ni diferente a si mismo ni a otro,”	página 934
	“Viene a la existencia y cesa de existir”,	página 947
	“Es inamovible,”	página 933
	“Ni es uno, ni está en todo,”	página 935
	“En ningún sentido es”	página 935
	“Es ambos en si mismo y en otro,”	página 938
	“Es ambos igual y diferente así mismo y a otros,”	página 940 “
	“No es igual ni diferente de si mismo ni otro,”	página 933
	“Llega a ser más viejo y más joven que si mismo,”	página 934
	“Tiene forma,”	página 938
	“No tiene forma,”	página 932

El Misterio de la Trinidad

“No ocupa tiempo,”	página 934
“Toma parte del tiempo,”	página 943
“Toca y no se toca asimismo ni a los otros,”	página 941

La hipótesis de Uno:

- “Si hay un uno...ese...uno ha sido...
- “Si uno es ambos uno y muchos ...es como los otros...
- “Si el uno existe... los otros existen...

Otras Cualidades de Uno:

- No cambia
- Toma parte de la existencia y de la inexistencia
- Tiene desigualdad
- Puede participar en muchos
- Tiene movimiento y está en descanso
- Llega a ser y no llega a ser
- A diferencia de los otros y como él mismo

¡Esta descripción del Uno suena muchísimo como un misterio! Otra vez, debemos postergar a Cornford: “El *Parmenides* presenta una gran dificultad al lector. Los mejores Platonistas difieren acerca de su significado. Será difícil para la persona ordinaria descubrir algún significado. El argumento sigue y sigue en palabras que parecen tener sentido y aún así no transmiten nada a la mente. ...

¡Este entonces, es la antigua fuente de la teología de la Trinidad de Joseph Tkach!

Los Sucesores de Platón La Academia más Antigua (Ca. 347-25 a.C.)

“Los sucesores de Platón en dirigir la Academia (par.61) son su sobrino Speusippus (hasta ca. 339 a.C.), Xenocrates de Calcedonia (hasta ca. 314 a.C.), Polemon de Atenas (hasta ca. 275 a.C.), y Crates de Atenas (hasta ca. 168 a.C.) Fiándose de las doctrinas sobreentendidas de Platón, Speusippus desarrolla una ontología matemática. Sus principios son el Uno que soporta más allá del ser y los Muchos que pueblan los seres [en otras palabras, el Monismo filosófico]” (Ricken, *Philosophy of the Ancients*, University of Notre Dame Press, 1991, p. 119).

¿Suena familiar? “Hay un Dios, y ese único Dios es el Padre, el Hijo, y el Espíritu Santo. Ellos son distintos, pero no separados... ¡Por lo tanto, Dios es todo lo que podemos concebir y más!” (Joseph W. Tkach, 27 de Julio de 1993).

El Misterio de la Trinidad

“Los reinos de los seres son los números matemáticos, las formas matemáticas, el alma (el Alma-Mundo), y los cuerpos percibibles. Ellos son creados cuando el Uno determina y limita a los Muchos. El Uno y los Muchos son vistos como análogos pero diferentes principios en cada nivel. Speusippus ordenó la entera realidad según “la relación de género y especie, aplicando el método de Platón de colección y división (par. 96f) consistentemente” (Ricken, *Philosophy of the Ancients*, University of Notre Dame Press, 1991, p. 119).

Continuando con el resumen de Ricken de la Academia más Antigua:

“Xenocrates ejerció gran influencia en los continuos desarrollos del Platonismo y el Estoico. El fue el primero en ordenar la filosofía en la física, en la moralidad, y en la lógica... Como Speusippus su ontología se orienta hacia las doctrinas sobreentendidas de Platón. La forma de los números, lo matemático, el reino de las estrellas, el alma, y finalmente los cuerpos percibibles bajo la luna siguen los principios Tomando del Tímeo [El dialogo de Platón en los orígenes y la naturaleza del universo], Xenocrates distingue tres causas cosmológicas: las Formas como modelos originales, el demiurge, y la materia. Vía alegorías él combina la cosmovisión filosófica con la religión mítica” (Ibid, págs. 119-120).

Platonismo Medio (Circa 25 a.C.- 350 a.C.) Los Orígenes Paganos del Monoteísmo Judío La Trinidad del Uno

“...Antíoco [de Ascalon (ca. 130-68 a.C.) no puede, sin embargo ser visto como el fundador del Platonismo Medio porque las últimas teorías de Platón y la inicial teoría de principios de la Academia no se encuentran en su filosofía. Eudorus de Alejandría [Egipto] (dec.ca. 25 a.C.), sin embargo, lo liga con esta teoría. El prepara el camino para el monismo [monoteísmo] de Plotino y la teoría de hipóstasis: El Uno es la causa del todo, aún en la materia.

El distingue entre el primer (Uno) y el segundo (Uno)....“ (Ricken, *Philosophy of the Ancients*, University of Notre Dame Press, 1991, p. 229).

¿Suena familiar? "Hay un Dios, y ese Dios es el Padre, el Hijo, y el Espíritu Santo. Ellos son distintos, pero no separados. ... ¡Por lo tanto, el Dios es todo lo que podemos concebir y más!" (Joseph W. Tkach, 27 de julio, 1993).

Filo de Alejandría

“El Helenístico Judío Filo (ca. 25 a.C. -Ca. 50 d.C.) enseñó también en Alejandría. El conecta el monoteísmo Judío con la teología Platónica por medio de su interpretación alegórica de la Biblia, especialmente de Génesis. Dios es el trascendente y la causa de todo ser. Materia es creada. Dios lo ordena dándole a su hijo, el logos, quien penetra, forma, y lo mantiene junto como un mediador de la creación en la manera del Stoic pneuma. El divino logos es el modelo para la razón humana. Las formas son pensamientos de Dios; logos es la Forma de Formas.

“Como Filo, Plutarco de Queronea (ca. 45 -ca. 125 d.C). [un sacerdote de Apolo], bien conocido debido a sus biografías y obras morales, no es un pensador sistemático. Otra vez, como el anterior, él

El Misterio de la Trinidad

acentuó la trascendencia de Dios. Las causas del mundo que vino a ser en tiempo, ligándolo con el Timeo, el demiurgo, las Formas, y la materia. Plutarco reconoce un Mundo-Alma buena y mala. La materia es neutral. Su interés religioso se revela en una extensiva demonología y enseñanzas de la reencarnación” (Ricken *Philosophy of the Ancients*, University of Notre Dame Press, 1991, págs. 229-230).

La Trinidad Basilidiana del Gnosticismo (Circa 138 - 161 a.C.)

“Clemente de Alejandría (*Stomata* 7.17) dice que Basilides, de quien los Basilidianos tomaron su nombre, surgió bajo Adriano (d.C. 117-138) y continuó bajo Antonino Pio (138-161); Ireneo (*Adversus Haereses* 1.24.1) y Eusebio (*Church History* 4.7. 3:] lo ubica en Alejandría. Según Clemente [de Alejandría], la hipótesis avanzada por Basilides era que el alma que ha pecado en una existencia previa es castigada sufriendo en esta vida, Basilides enseñó que hay un Padre aún no nacido y anónimo, de quien procedió por emanación toda una serie de principados y ángeles, que ocupan 365 cielos.... El jefe de estos ángeles se cree que es el Dios de los Judíos. Este Dios deseó hacer que las otras naciones estén en sujeción a su propia gente; de aquí en adelante las otras naciones lo resistieron y estuvieron en enemistad con su nación. El Padre, por lo tanto, envió a su primer engendrado Nous (... “La mente”) -quien es llamado Cristo...Él no sufrió la muerte... Simón de Cireneo, quien cargó su cruz, fue transformado para parecerse a él, y fue crucificado. ... Jesús recibió la forma de Simón.. Entonces él ascendió, invisiblemente, al que lo envió” (Finegan, *Myth & Mystery*, Baker Book House, 1989, págs. 222-223).

“...Basilides [también] enseñó que hubo un tiempo cuando no había nada. Como no había nada. El mismo Dios era “inexistente.” Entonces el Dios inexistente hizo un universo de lo que era inexistente. El “hipostatizó” o causó que subsistiera una cierta semilla simple que contenía en si misma la mezcla de todas las semillas del universo. En la semilla estaba una triple adopción, en cada parte de la misma sustancia con el Dios inexistente. De esta triple adopción, una porción estaba compuesta de finas partículas, una de partículas gruesas, y una estaba necesitada de limpieza. La porción fina ascendió a lo inexistente, siendo extraído, cada ser en su propia forma, por su excedente de gran belleza y encanto. La porción tosca no podía ascender rápidamente, y por lo tanto se equipó asimismo con el Espíritu Santo como un ala. Pero el Espíritu Santo no era de la misma sustancia como la del hijo, así que fue eventualmente dejado atrás para su segunda porción ascendente del hijo. Inmediatamente el Espíritu Santo se convirtió en un firmamento entre el hipercosmos y el cosmos, eso es, entre el reino supermundano y el universo. La tercera porción del hijo, que necesitaba limpieza, permaneció mientras tanto en la gran pila de semillas mezcladas del universo, donde ambos confirieron y recibieron beneficios. (Finegan, *Myths & Mystery*, Baker Book House, 1989, págs.223-224).

"A este punto se había concebido de la cósmica mezcla de semillas al Gran Arcon, del Jefe del Universo, quien es de inexpresable belleza, magnitud, y poder. Él ascendió al firmamento, no se suponía que había nada más allá, y no sabía que la adopción que permanecía en la semilla mezclada era más sabia que él, por lo tanto él se consideró asimismo el sabio arquitecto y procedió a crear cada parte del universo. Él concibió un hijo, más sabio que él y lo sentó a su diestra. El Arcon puede ser llamado también Demiurgo (...,"artesano, hacedor, creador"), y el lugar de su trono es llamado de Ogdoad (el Octavo). Otro Arcon luego surgió de la mezcla de semillas. Su lugar es llamado el Hebdomad (El Siete). El también

El Misterio de la Trinidad

hizo un hijo que era más sabio que él mismo. Todo el universo estaba ahora terminado, también como las cosas hipercósmicas, pero el tercer hijo que había sido dejado en la mezcla de semilla todavía necesitaba ser reincorporada riba. Así, el Evangelio vino al universo..."(Finegan, Myth & Mystery, Baker Book House, 1989, p.224).

"263. Albino (segundo siglo d.C.) y Apuleius de Madura (nacido ca.123 d.C.) fue atribuido, de acuerdo a varios eruditos, a una escuela común fundada por Gaius, el profesor de Albinus. Albinus' Didaskalikos (Outline of Platonic Philosophy) combina las enseñanzas Platónicas con Aristotelianas y Estoicas. Él reconoce dos triada: materia, Formas y el primer Dios que corresponde al demiurgo de Timeo; y el primer Dios [Dios de Teos o Padre], cuya inefabilidad el enfatiza la Inteligencia [el Logos o Hijo] y el Mundo-Alma [el Pneuma o el Espíritu Santo]. Albino distingue un doble concepto de Formas. Las inmateriales (Platónico) Formas son los pensamientos de Dios; sus copias son (Aristotelianas) formas vinculadas a la materia. Más claro que en Albino, la teoría de hipóstasis de Plotino es anticipada por el triad de Apuleius (De dogmate Platonis)' primer Dios, Inteligencia y Formas, Alma. Aquí como en las formas originales de Plotino están claramente asignadas al segundo principio" (Ricken, Philosophy of the Ancients, University of Notre Dame Press, 1991, p. 230).

Los Oráculos Caldeanos de Julián el Caldeo Roma (Circa 150-160 d.C.)

"En el tiempo de Antonino Pio (138-161 d.C.) [El Papa y Obispo de Roma] y Marco Aurelio (161-180) [Estoico Emperador de Roma] Julián el Caldeano (de su patria Mesopotamia) y su hijo Julián el Theurgist (...que significa "trabajador de las cosas divinas") enseñó en Roma. Sus doctrinas están establecidas en los llamados Oráculos Caldeanos, los que fueron conocidos en muchos fragmentos citados por Proclo (410-485 d.C.) y otros, jefe de la escuela Neoplatónica, sin duda debido a las reconocidas afinidades en pensamiento. (ver Hans Lewy, Chaldean Oracles and Theurgy: Mysticism, Magic, and Platonism in the Later Roman Empire).

En los Oráculos Caldeanos hay mucho acerca del sol, las esferas planetarias, y lo similar, que probablemente refleja los antecedentes de Persia, Babilonia y Siria. Existe un acuerdo con Platón en tales puntos como Padre (pater) para el nombre del Ser Supremo (es decir, Platón, Timeo 28c), el supremo lugar de conocimiento intuitivo (ver Platón, Republic 508d: "Cuando [el alma] está firmemente fija sobre el campo donde la verdad y la realidad brillan resplandecientemente y los percibe y los conoce"), y la concepción de la "elevación"... del alma por los cielos (ver Republic 515e, 517b, 521b, 521c, donde Platón usó los mismos y relacionados términos para el alma ascendente alma a la contemplación del ser puro).

Con respecto a la "elevación" del alma había evidentemente también ritos de iniciación en los misterios Caldeanos. En sus Comentario de la República de Platón, Proclo expresa que su maestro Siriano dijo que los ritos del sacrificio ofrecidos por Aquiles en la pira funeral de Patroclos (en el Iliad 23.192-225) "imita"... la "immortalización del alma" ...interpretada por el theurgists Caldeano (Finegan, Myth & Mystery, Baker Book House, 1989, págs. 202-203).

El Misterio de la Trinidad

Atico, el Demiurgo y el Alma Mala del Mundo (176 d.C.)

“Mientras que Albino asume una fundamental correspondencia entre Platón y Aristóteles, Atico (alrededor de 176 d.C.) es un Platonista ortodoxo que critica agudamente a Aristóteles y todos los intentos de armonizarlo con Platón. Aristóteles negó la inmaterialidad y la inmortalidad del alma probablemente con su enseñanza de entelechy (par. 168). La teología de Aristóteles del impasible autor no admite la providencia y es así una forma de ateísmo. En su interpretación del Timeo Atico asume una materia no creada que se mantiene en movimiento caótico por el Alma mala del Mundo. El demiurgo da Formas a la materia e inteligencia del Alma mala del Mundo” (Ricken; *Philosophy of the Ancients*, University of Notre Dame Press, 199, p. 230).

La Trinidad de Pitágoras

“264. Los autores y seudoeπίgrafos que provienen de la tradición Pitagoreana revelan similitudes con el Platonismo Medio. Moderatus de Gnales (primer siglo d.C.) afirma que Platón, Aristóteles, y la temprana Academia hurtaron la mayoría de todas sus más importantes enseñanzas de Pitágoras. Según él hay un primero, un segundo, y un tercero [monoteísmo].

El Primero está más allá de *ousia*, o ser;

el segundo [Uno] es igualado con las Formas;

el tercero [Uno], el Alma, toma parte en el primero y el segundo" (Ricken, *Philosophy of the Ancients*, University of Notre Dame Press, 1991, p. 230-231).

¿Suenan familiar? “Hay un Dios, y ese único Dios es el Padre, el Hijo, y el Espíritu Santo Ellos son distintos, pero no separados. ... ¡Por lo tanto, Dios es todo lo que podemos concebir y más!” (Joseph W. Tkach, 27 de julio de 1993).

Numenius -Un Padre Católico Trinitario

“Nicomachus de Gerasa (segundo siglo d.C.) iguala los números y las deidades en su Teología Aritmética. La proximidad de Numenius (segundo siglo d.C.) a Plotino es testificada por Plotino al ser acusado de plagiar sus obras (Porfirio, *Vita Plot.*, par.82). La teología, Numenius afirma en su obra *En el Bueno*, debe originarse mucho más antes que Platón y Pitágoras e integra las enseñanzas de los Brahman, los Judíos, los ilusionistas, y los Egipcios (Fr. 1a). Platón no es nada más que “ un altílo hablante de Moisés” (Fr. 8). El primer dios de Numenius está sólo relacionado a él mismo El segundo y el tercer dios son sólo dos diferentes funciones de la próxima hipóstasis [de nuevo, Monoteísmo filosófico--una Trinidad Monoteística]. Contempla las Formas en el primer dios, y lo combina con materia a fin de darle las Formas, y al hacerlo pierde su unidad (Fr.11)" (Ibid, p. 231).

El Neoplatonismo (Circa 200 - 600 d.C.)

Amonio Sacas
(175-250 d.C.)

Fundador del Neoplatonismo

“Se considera que el fundador del Neoplatonismo es Amonio Sacas (c. 175-250 d.C.), que fue un maestro de filosofía en Alejandría [Egipto]... Junto con Plotino un Neoplatonista llamado Origen y el escritor Cristiano Origen (Eusebius, *Church History* 6.19.6) fueron también los oyentes de Amonio Sacas. Su maestro les pidió que no revelaran sus revelaciones, y Amonio Sacas no dejó escrituras propias, así que poco se sabe directamente de él y de sus doctrinas. Es evidente, sin embargo, que él fue de gran influencia sobre Plotino, quien llegó a ser el primero y gran escritor de la doctrina Neoplatónica” (Finegan, *Myth & Mystery*, Baker Book House, 1989, p.179).

Origen y Neoplatonismo **Y el Caldeano Numenius**

“En Egipto, Origen (c.185-254 d.C.), quien llegó a ser el jefe de la escuela catequista Cristiana en Alejandría, era, según Porfirio (citado por Eusebius, *Church History* 6.19-1-14), en un tiempo un oyente de Amonio Sacas, y estaba continuamente estudiando a Platón y ocupándose él mismo con las escrituras de Numenius (un filósofo Sirio [y uno de los primeros Padres de la Iglesia Católica] que también influyó en Plotino) [Numenius era un Caldeano de nacimiento] y otros filósofos Griegos. Mientras Origen (a ser distinguido de un contemporáneo Neoplatonista del mismo nombre) no fue oficialmente un Neoplatonista [oficialmente él fue un filósofo Estoico], él entretuvo muchas opiniones semejantes -debido a la influencia de que la Cristiandad Griega era siempre más Neoplatónica que la Cristiandad latina’ (Finegan, *Myths & Mystery*, Baker Book House, 1989, p. 180).

“El neoplatonismo es la filosofía dominante del final del antiguo período. Desde las últimas décadas del tercer siglo d.C. Platón y Aristóteles son transmitidos y comentados por los Neoplatonistas. Hasta el principio del siglo diecinueve Platón fue interpretado en la mayor parte Neoplatonicamente. Comenzando con los apologistas en el segundo siglo hasta la recuperación de Aristóteles desde la mitad del siglo doce, la filosofía y la teología Cristiana son influenciadas por el Medio y el Neoplatonismo. El neoplatonismo está conectado con Estoicismo por su interés religioso. Especialmente el concepto Estoico de logos está integrado en el sistema Platónico. La filosofía de Plotino, especialmente la enseñanza de las tres hipóstasis -a saber, el Uno, la Inteligencia, y el Alma [este es el Monoteísmo básico de Joseph Tkach]- tuvo el camino preparado para ello por el Medio Platonismo empezando en el primer siglo a.C., que concuerda con el postrer Platón y la teoría de la temprana Academia de principios así como también con la creación del mito de *Timeo*. El neoplatonismo, junto con la filosofía antigua, terminan en el Oeste con el cierre de la Academia en Atenas por el Emperador Justiniano I en el año 529 d.C. y en el Este con la conquista Árabe de Alejandría en el año 642 d.C.” (Ibid. p. 227).

¿Suena familiar? “Hay un Dios, y ese único Dios es el Padre, el Hijo, y el Espíritu Santo Ellos son distintos, pero no separados. ... ¡Por lo tanto, Dios es todo lo que podemos concebir y más!” (Joseph W. Tkach, 27 de julio de 1993).

El Misterio de la Trinidad

Plotino El Caldeano
(205-270 d.C.)

El Intérprete de Platón

“...Plotino nació en 205 a.C.A.C.; el lugar del nacimiento y la nación son desconocidas. Cuando tenía veintiocho años de edad él se metió a la filosofía y encontró a un maestro en Amonio Sacas, que lo impresionó tanto que él permaneció con él once años. Sabemos acerca de Amonio que él mantuvo sólo la inmaterialidad del alma y la correspondencia fundamental entre Platón y Aristóteles. En 243 Plotino se unió a la expedición Pérsica del Emperador Gordiano III, a fin de estar al corriente de las filosofías Pérsicas e Indias. Esta información ha causado una discusión acerca de si las influencias orientales pueden ser encontradas en la filosofía de Plotino. Esto es negado; Plotino permanece en la tradición griega. A inicios de 244 Gordiano fue asesinado en Mesopotamia. Plotino entonces se fue a Roma, y allí comenzó a dar conferencias a la edad de cuarenta años... Precisamente este hombre demoníaco [informa Porfirio de la religiosidad de Plotino], cuando él ascendió al primer Dios trascendente en el sendero que Platón describió en el Simposio, apareció el Dios que no tiene forma ni configuración y es entronizado encima de la inteligencia y de todo el mundo inteligible [...] era su meta y el blanco para estar cerca de y uno con el Dios que esta sobre todo; durante el tiempo que estuvo con él, él alcanzó esta meta cuatro veces debido a su poder inefable” (cap.23)” (Ricken, *Philosophy of the Ancients*, University of Notre Dame Press, 1991, págs. 232-233).

“...Plotino unificó los elementos de la filosofía Platónica Media en una unidad orgánica debido a su propia experiencia personal. Él utiliza el idioma de la metafísica Platónica-Aristotélica para representar su propia experiencia mística con estos medios. Sigue de la combinación de la metafísica y el misticismo que la filosofía de Plotino combina dos perspectivas una con la otra. Por un lado él se mantiene en la tradición de la cosmología Griega. Como los pre Socráticos y Aristotélicos, él se pregunta sobre las primeras causas en el universo. El sendero a Dios para él es una ascensión en una serie de causas. La otra perspectiva consiste en esta ascensión simultáneamente siendo el sendero uno mismo, en el corazón del alma. Las tres hipóstasis --Alma, Inteligencia, y el Uno --son encontrados no sólo en el cosmos sino también en seres humanos individuales. Uno puede ciertamente encontrar las intimaciones para esta perspectiva en Platón y Aristóteles, pero es sólo expresamente desarrollada por Plotino por primera vez, quien así prepara el camino para el idealismo. Para Plotino la cosmología y la psicología metafísica son sólo dos maneras diferentes de mirar a uno y la misma realidad” (Ricken, *Philosophy of the Ancients*, University of Notre Dame, 1991, p. 234).

“...El alma es "lo que algo es": es lo que un ser humano es, su existencia humana, su forma. Como tal es un ser primario en un primer sentido cuando es comparado con la materia y la sustancia compuesta. Al mismo tiempo la forma de las sustancias visibles que el alma percibe es la causa de la belleza” (Ricken, *Philosophy of the Ancients*, University of Notre Dames Press, 1991, p. 235).

“...La Inteligencia no es forma sino es más bien el productor de todas las forma. Plotino compara el alma con la materia y la Inteligencia con el artista. El alma posee, como ya vimos, las formas indivisas. Sólo puede saber porque es capaz de agarrar las distintas formas del individuo. La inteligencia es la unidad original en que las formas no son aún distintas la una de la otra.

El Misterio de la Trinidad

La diferenciación sólo comienza cuando las imprime en el alma, como el artista lo hace a la materia” (Ricken, *Philosophy of the Ancients*, University of Notre Dame Press, 1991, p. 237).

“La Inteligencia no crea el cosmos en la misma manera como un artista ni artesano hacen un producto. El segundo delibera y decide producir algo. La Inteligencia, sin embargo, crea el cosmos tan necesariamente como el sol brilla o un objeto produce su reflejo o sombra. De esto sigue que el cosmos es eterno como la Inteligencia” (Ricken, *Philosophy of the Ancients*, University of Notre Dame Press, 1991, p. 238).

“273. No sólo ser hermoso sino también ser Uno es un predicado trascendental de ser según Plotino. “Todo ser,” el trabajo VI, 9 El Bueno (El Uno) comienza, el que seguiremos inicialmente, “es un ser por el Uno.... La Inteligencia es ser en el propio sentido; es la totalidad del ser. El ser es concebido desde la perspectiva de predicación. Se puede decir que ser es, y ésta afirmación revela una pluralidad en cualquier caso. Por lo tanto el Uno no puede ser un ser. Es eidosless y este en este sentido nada. El Uno ni es un algo ni un ser. No cae bajo las categorías de cantidad ni de calidad. Ni se mueve ni descansa, ni en espacio ni en tiempo. Cuando decimos que es la causa de todo, no estamos diciendo que está en él mismo, nosotros estamos meramente pronunciando una afirmación acerca de nuestra relación al Uno.

274. ¿Pero cómo tenemos acceso nosotros a la nada? Es el último punto de refugio al que todos los actos de la vida retornan y en el que ellos se juntan tales como “ todo depende de ello, mirando a todo lo que vive y piensa; por que esa es la causa de la vida, pensar, y ser” (I,6\$33). “Porque todas las cosas aspiran a ello, lo llevan a ello, forzado por su naturaleza, como si ellos intuyeran, que no puedan estar sin el... El ascenso de la Inteligencia del Uno corresponde a la luz del sol. Como la luz del sol, la Inteligencia es la expresión de la perfección del Uno. La luz está necesariamente allí mientras el sol existe. Así la Inteligencia y el Alma son eternas y necesarias como el Uno. Pero así como la luz no puede estar sin el sol la Inteligencia y el Alma no pueden estar sin el Uno. La Inteligencia tiene la facultad del amor además del pensamiento. El pensamiento sólo capta lo que está en la Inteligencia. Sólo el amor es capaz de tocar lo Bueno que está más allá de la Inteligencia (VI,7,\$273). Este encuentro no puede ser logrado debido al propio poder único; los seres humanos sólo pueden prepararse a sí mismos y esperar hasta que aparezca (V,5,\$53). Entonces el Alma llega a ser una con el Uno “al tener los puntos centrales unidos” La unión no es vista” sino algún otro modo de vista: saliendo de uno mismo, haciendose uno mismo simple y sacrificando (VI,9,\$\$7 1-76)” (Ricken, *Philosophy of the Ancients* of Notre Dame Press, 1991, págs. 239-242).

Porfirio El Caldeano (232-305 d.C.)

“Porfirio (232-305 d.C.), nacido en Siria y discípulo de Plotino en Roma fue el redactor y biógrafo de Plotino, y el autor de una polémica Contra los Cristianos (condenado a ser quemado por el emperador Teodosio II en 435 d.C.) y de otras obras, incluyendo una introducción a (Isagoge) y comentario en las Categorías de Aristóteles. Debido a la influencia de esta última obra Aristóteles llegó a ser el lógico aceptado del Neoplatonismo como Platón fue el teólogo aceptado. Otra obra por Porfirio es citada por Agustín bajo el título Filosofía de los Oráculos (quizás el mismo trabajo como en El Regreso del Alma). Agustín siente que Porfirio supera a ambos, a Platón y a Plotino en el que Porfirio mantiene que las almas humanas solo retornan a cuerpos humanos (no a la de animales) y que al final “las purificadas almas

El Misterio de la Trinidad

regresan al Padre, que nunca más estarán enredadas en el contaminante contacto con el mal” (*City of God* 30; 12.20).

En Auxiliares a la Percepción de Inteligibles, Porfirio escribe acerca del alma y el cuerpo de una manera nostálgica de las palabras del himno Orfico a la Muerte acerca de “las dobleces vividas por la cual el alma, atrae al cuerpo (p. 174): 'Que, lo que la naturaleza enlaza la naturaleza también lo disuelve ; y lo que el alma enlaza, el alma igualmente lo disuelve. La naturaleza, en verdad, enlaza al cuerpo pero el alma se enlaza asimismo al cuerpo. La naturaleza, por lo tanto libera al cuerpo del alma; pero el alma misma se libera del cuerpo, de aquí en adelante hay una doble muerte; la una, en verdad, universalmente conocida en la que el cuerpo se libera del alma; pero la otra peculiar a los filósofos, en la que el alma se libera del cuerpo; ni el uno no siempre asiste al otro’ “ (Finegan, *Myth & Mystery*, Baker Book House, 1989, p. 179).

Jámblico El Caldeano (250-325 D.C.)

“Jámblico (250-325c. d.C.) nació en uno de los pueblos denominado Chalcis Siria, estudió bajo Porfirio, y después retornó a Siria para establecer su propia escuela (en Apamea o Daphne, ambas cerca a Antioquia). Él fue el autor de los comentarios sobre Aristóteles y Platón, y de muchos otros libros, algunos existentes, algunos conocidos sólo en fragmentos o referencias. De su trabajo se ha dicho que “él comenzó la tentativa de construir sobre una base Neoplatónica una teología completa y coherente abarcando todos los ritos, mitos y divinidades del postrer paganismo sincretístico” (Finegan, *Myths & Mystery*, Baker Book House, 1989, p. 181).

Jámblico y Pitágoras Devotos del Sol

“...en su libro *Life of Pythagoras* [La Vida de Pitágoras] Jámblico dice que Pitágoras ‘curó divinamente y purificó el alma, resucitó y salvó su parte divina y condujo a lo inteligible su ojo divino, como Platón dice [República 527d-e], es mucho mejor salvar diez mil ojos corpóreos; que mirar a través de este solo, cuando es reforzado y clarificado por ayudas apropiadas, la verdad perteneciente a todo los seres es percibida’ “ (Finegan, *Myth & Mystery*, Baker Book House, 1989, p. 181).

“La escuela del Neoplatonismo fundada por Jámblico en Siria fue luego transferida a Pérgamo[la sede de los Misterios Caldeanos], y uno de sus líderes, Máximo de Esmirna, fue el amo escogido del emperador Julián (361-363 d.C.; ver p. 210), que fue convertido de la Cristiandad al Neoplatonismo, y así desde el punto de vista Cristiano, llamado el “apóstata.” Probablemente a ser identificado también con la escuela de Pérgamo fue Salustio, cuyo *En los Dioses y el Mundo* puede haber sido preparado por Julián. En este mundo Salustio distingue cuatro clases de mitos en el cual está personificado el pensamiento simbólico (teológico, sicológico, natural, y mixto), y lo hace claro que es sólo de hablar después de la costumbre común si “nosotros llamamos a la orbe del sol y a sus rayos el mismo Sol” Después de la muerte de Julián, y con la restauración de la Cristiandad como la religión del estado, la escuela Pergamina llegó a su fin” (Finegan, *Myth & Mystery*, Baker Book House 1989, págs. 183-184).

Victorino (Circa 281/291-370 d.C.)

El Misterio de la Trinidad

El Puente Entre El Griego y el Neoplatonismo Latino Un Sincretista Trinitario

“En Roma, Victorino (d.c.370 d.C.), un Africano de nacimiento y un maestro de retórica, tradujo algunas de las obras de los primeros Neoplatonistas al Latín, luego al final se cambió del Neoplatonismo a la Cristiandad (Jerome, *Hombres Ilustres* 101). Agustín (354-430 d.C.) al leer las traducciones de Victorino fue profundamente influenciado por el Neoplatonismo así como igualmente se cambió (bautizado en 387) a la fe Cristiana (*Confesiones* 8.2). Él declaró luego que de todos los otros filósofos “ninguno se acerca más a nosotros que los Platonistas” (*City of God* 8.5). Igualmente el teólogo Romano Cristiano Boecio (470-525 c. d.C.), quien escribió los comentarios sobre las obras de Porfirio y tradujo las Isagoges de Porfirio, refleja el Neoplatonismo en su propio gran obra *On the Consolation of Philosophy*. Juntos Agustín y Boecio fueron principalmente los responsables de la introducción de las ideas Neoplatónicas en la Cristiandad Latina. No obstante el Neoplatonismo Romano como una escuela estaba en su final en la parte postrera del sexto siglo” (Finegan, *Myths & Mystery*, Bajer Book House, 1989, p.184).

Ser (el Uno) o ser (los Muchos) Ese es el Misterio de la Trinidad

“El nombre de Mario Victorino no es familiar en la historia de las ideas ni de la educación. Él era, no obstante, un sobresaliente educador del postrer Imperio Romano y un importante eslabón en la historia intelectual con los períodos que seguirían. Él formó un nuevo idioma filosófico que fue de gran ayuda a los lógicos [filósofos hábiles en lógica, es decir; la ciencia del razonamiento formal, usando los principios de inferencia válida. Pablo se refiere a tal razonamiento como: el uso de palabras hábiles] y a los metafísicos [filósofos hábiles en los primeros principios, es decir ontología, la ciencia o la teoría del ser, cosmología, la ciencia o la teoría del orden universal, y epistemología, la ciencia o la teoría del conocimiento] de la Edad Media. Verdaderamente, se ha dicho que él debería tener entre aquellos a quien E. K. Rand ha llamado los Fundadores de la Edad Media. Varios pasajes de Victorino fueron copiados por Alcuin en su *De fide* y una citación de Victorino aparece en Hincmar, mientras, mucho antes, Boecio se prestó bastante de Victorino. No sólo él es importante en la historia del Latín y el Neoplatonismo Griego por la razón de su traducción del “*Platonic books*” significativamente mencionado por Agustín [*Confesiones* 7.9.13]- libros ahora creídos ser los tratados de Plotino y Porfirio -pero Victorino utilizó también los temas tradicionales de toda la tradición filosófica y religiosa en nuevas formas. Filósofo y teólogo, él afirmó la distinción Neoplatónica entre, por un lado, “Ser,” puro Acto sobrepasando toda forma, y, por otro lado, ser, un sujeto que recibe una determinada forma de “ser [el autor comenta en una nota que: Victorino merece una consideración especial por su pionera explotación del sustantivo infinitivo [ser como un derivativo directo de Ser], una herramienta sintáctica especialmente importante para la expresión de ideas filosóficas y teológicas].” Al afirmar la derivación directa del ser de seres [los Muchos, o el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo] desde el primer “Ser [el Único]” él transmitió a través de Boecio una de las grandes comprensiones de la metafísica medieval [el gran Misterio Caldeano del Único y los Muchos ¡ahora embalado para la mente latina!] La importancia que Victorino le dio a la existencia y a su esfuerzo de entender la existencia lo puso en contacto con el Siglo Veinte [por esto ella se refiere al Existencialismo una enseñanza filosófica que la existencia precede a la esencia. Por esencia los filósofos se refieren al propósito o función de una cosa(s); que extraordinariamente lo define(s) que sin el cual no sería lo que es. En el existencialismo, la

El Misterio de la Trinidad

esencia es auto definida. Aplicado al Uno -significa que el Uno no tiene naturaleza pre-establecida sino que más bien se define asimismo a través de sus propias acciones libremente escogidas, así cuando la potencialidad del Uno está actualizada entonces y sólo entonces llega a ser los Muchos, el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo- [en otras palabras; el Misterio de la Trinidad]” (Clark *Marius Victorinus: Theological Treatises On the Trinity*, La Universidad Católica de la Prensa Americana, 1981, págs. 3-4).

¿Suena familiar? ‘Hay un Dios, y ese Único Dios es el Padre, el Hijo, y el Espíritu Santo. Ellos son distintos, pero no se separan... ¡Por lo tanto, Dios es todo lo que podemos concebir y más!’ (Joseph W. Tkach, 27 de Julio, 1993).

Victorino-Sacerdote de Isis y Osiris

‘Nacido y casado en África, Victorino se mudó luego a Italia... La primera vez que se sabe de él es alrededor de 350 [25 años después del Concilio de Nicea I], en Roma, donde su estatua en el Foro de Trajan es un tributo a su elocuencia y a la gratitud de los senadores que él enseñó. Él estuvo embebido en el Neoplatonismo y fue iniciado en los misterios de Osiris. Su exagerada filosofía espiritual lo hizo hostil al cuerpo y por lo tanto a la “Palabra hecha carne,...” Al leer las Escrituras Cristianas, sin embargo, Victorino descubrió una profunda armonía con sus propias ideas filosóficas en los primeros principios [ontología, la ciencia o la teoría de ser, cosmología, la ciencia o la teoría del orden universal, y la epistemología, la ciencia o la teoría del conocimiento]. Aparentemente esta lectura de la Escritura abrió la mente y el corazón de Victorino para recibir el don de la fe en Cristo como el Hijo Divino de Dios. El año 356 ha sido declarada la fecha más probable para esta conversión,.. La Carta de Victorino a Candido fue escrita alrededor del año 359. Victorino vivió bajo tres Emperadores: Constantino, Constancio y Julián, el discípulo del filósofo Neoplatónico, Jámblico” (Clark, *Marius Victorinus: Theological Treatises On the Trinity*, La Universidad Católica de la Prensa de América, 1981, p. 4).

“Para entender a Victorino debemos estar enterados de las tradiciones de las cuales él surgió. Él estuvo ubicado en el cruce de tres senderos diferentes: Las tradiciones de la Roma clásica- Cicero, Virgil; las nuevas tendencias en el pensamiento filosófico --Plotino, Porfirio; las nuevas posiciones de la Cristiandad, con la crisis en la conciencia estos traídos para el ciudadano Romano. La fundación de Constantinopla, la nueva Roma Cristiana, redujo el grado de la Roma antigua; en 357 el Senado de Constantinopla llegó a ser igual al Senado Romano. Porque estos tres senderos se juntan en Victorino, él llegó a ser el líder del movimiento espiritual de la Cristiandad Platónica la que ganó su fuerza total entre 380 y 415. Todo el Cuarto Siglo fue un siglo de conflicto entre la cultura pagana [Místico o irracional] y [Platónico o racional] la cultura Cristiana: el renacimiento de la cultura pagana, el nacimiento de [platónico] la cultura Cristiana. En el renacimiento pagano hubo una unión de fuerzas con el elemento mágico en el Neoplatonismo oriental” (Clark, *Marius Victorinus: Theological Treatises On the Trinity*, Universidad Católica de la Prensa de América, 1981, p. 4).

Proclo El Caldeano (410-485 d.C.)

“Proclo (410-485 d.C.) fue la figura más importante en el postrer Neoplatonismo que comenzó con Jámblico. Proclo fue un griego nacido en Constantinopla (Bizantino), estudió en Alejandría y con Plutarco y los Sirianos en Atenas, y llegó a ser el dirigente por el resto de su vida de la academia Platónica en

El Misterio de la Trinidad

Atenas (como el heredero a esta posición y para distinguirlo de otros del mismo nombre él es conocido como Proclo Diadoco, el “sucesor”). Proclo escribió los comentarios y una obra exegética (la Teología Platónica) sobre los ensayos de Platón, (*On Providence and Fate*, y otros), himnos (de los cuales sólo unos pocos sobreviven), y mayores textos sistemáticos (Elementos de la Física; Elementos de la Teología)” (Finegan, *Myth & Mystery*, Baker Book House 1989, p. 182).

Marino El Caldeano Conversión de Proclo del Judaísmo Samaritano

“El alumno y sucesor inmediato de Proclo en la academia en Atenas fue Marino, quien vino de Neapolis (Shechem) [el antiguo hogar del Mago Simón] en Palestina, y fue un converso al Neoplatonismo del Judaísmo Samaritano” (Finegan, *Myth & Mystery*, Baker Book House, 1989, p. 182).

La Gran Admiración de Proclo por el *Timeo* de Platón y los Oráculos Caldeanos

“Marino escribió la biografía de Proclo, en la que nos dice que Proclo dijo una vez que si el pudiera, de todos los libros antiguos, él dejaría a la vista sólo el *Timeo* de Platón y los Oráculos Caldeanos” (Finegan, *Myth & Mystery*, Baker Book House, 1989, p. 182).

Proclo-Devoto del Sol

“También nos es dada una descripción de la vida religiosa de Proclo quien, además de su ocupado horario de discursos y escritos, veneraba al sol tres veces al día, observaba todos las fiestas Egipcias, y pasaba parte de la noche en oración y alabanza” (Finegan, *Myth & Mystery*, Baker Book House, 1989 p.183).

El Himno al Sol de Proclo

"...En un Himno al Sol Proclo saluda al sol y ora: la Imagen de toda la producción divina de la naturaleza Y el líder del alma a los reinos de la luz-- ¡Oye! y purifícame de las manchas de la culpa; La súplica de mis lágrimas recibe.. Los castigos contraídos por el pecado perdona... Por tu ley pura, del mal mi constante enemigo, Dirige mis pasos, y vierte tu luz sagrada. En gran abundancia sobre mi nublada alma (Finegan, *Myth & Mystery*, Baker Book House, 1989, p. 183).

La Gran Influencia de Proclo sobre el Pensamiento Cristiano

“El Neoplatonismo enunciado a la culminación del movimiento por Proclo en Atenas fue influyente en el sistema del pensamiento Cristiano expuesto en una serie de escrituras compuestas al final del quinto siglo y circuladas bajo el nombre de *Dionysios el Areopagita* (Hechos 17:34). En estos el desconocido autor, a menudo considerado al padre del misticismo Cristiano, resume la *Jerarquía Celestial* [el Único] y la *Jerarquía Eclesiástica* [los Muchos- ambos representan la antigua cosmovisión Caldeana del cielo y la tierra. Esta es la fuente principal de toda las doctrinas subsiguientes de la jerarquía de la Iglesia Católica,

El Misterio de la Trinidad

ver *Human Rights in the Middle Ages* por Uhlmann], trata de los *Nombres Divinos* [los nombres sagrados de los actuales demonios en lugares altos] que contienen el misterio del ser divino [el Único], y en la *Mystical Theology* describe la ascendencia del alma [de los Muchos] a la visión de Dios [la Visión Beatífica] (Finegan, *Myth & Nystery*, Baker Book House, 1989, p. 183).

“A pesar de esta relación positiva con algún pensamiento Cristiano, en 529 d.C. la academia en Atenas fue cerrada por un decreto de Justiniano I, y el Neoplatonismo Ateniese llegó a su fin. Algunos de sus líderes, sin embargo, se establecieron posteriormente en Bizantina (Constantinopla), donde más tarde Psellos (1018-1079 d.C.) fue notable por su continuación de las ideas de Proclo” (Finegan, *Myths & Mystery*, Baker Book House, 1989, p.183).

El Cierre de la Escuela de Alejandría (642 d.C).

“... En 415 d.C. y bajo el arzobispo Cirilo de Alejandría (444 d.C.) Hypatia, jefe de la escuela Neoplatónica en Alejandría y una dama de alto logro en la literatura y la filosofía, fue arrastrada de su coche por una muchedumbre de Cristianos fanáticos y asesinada en la iglesia llamada Cesarea (Sócrates, *Church History* 7.15). Finalmente, con la captura de la ciudad por los Árabes en 642 d.C. la escuela fue cerrada.

La larga línea de pensadores desde Orfeo a Pitágoras y a Platón y hasta los seguidores de Platón, sin embargo, no termina,...” (Finegan, *Myth & Mystery*, Baker Book House, 1989, págs. 184-185).

El Filosófico (Caldeano)

Uno

Note las Filosóficas Distinciones Eternas del Padre, Logos y Pneuma en la Formulación Trinitaria

“Hay entonces (como la declaración se propaga) tres Personas (Hipóstasis) o verdaderas distinciones en la unidad de la Naturaleza o Sustancia [ousia] divina, que es el Amor.

Note la Filosófica Consustancialidad de Logos en la Formulación Trinitaria

Las Personas son co-iguales. puesto que en cada una de ellas la Naturaleza divina es una e indivisa, y por cada una los atributos divinos colectivos son compartidos. Como una ‘persona’ en el uso Trinitario es más que un mero aspecto de ser, siendo una verdadera base de experiencia y función, cada Persona divina, mientras menor que una individualidad separada, posee Su propio carácter hipostático o característica de propiedad (...).

El Misterio de la Trinidad

Note el Filosófico Logos de los Griegos en la Formulación Trinitaria

Los caracteres hipostáticos de las Personas pueden ser vistos desde un punto de vista interno y externo, en otras palabras con referencia a la constitución interior de la Divinidad o a la Divinidad relacionada al cosmos o al mundo de la manifestación.

Note la Filosófica Generación Eterna de los Logos en la Formulación Trinitaria

Visto ab intra, el carácter hipostático del Padre es ingeneración (...), de la filiación del Hijo, la procesión del Espíritu; es por eso, ‘el Padre no es de nadie, ni engendrado y sin procedencia; el Hijo es engendrado eternamente del Padre; el Espíritu Santo eternamente procedente del Padre y el Hijo.’ [la *Westminster Confession* ii, 3].

Note la Filosófica Doble Procesión del Padre y del Hijo en la Formulación Trinitaria

Visto ab intra, el carácter hipostático del Padre es ingeneración (...), de la filiación del Hijo, la procesión del Espíritu; es por eso, ‘el Padre no es de nadie, ni engendrado y sin procedencia; el Hijo es engendrado eternamente del Padre; el Espíritu Santo eternamente procedente del Padre y el Hijo.’ [la *Westminster Confession* ii, 3].

El Filosófico (Caldeano) Los Muchos

Visto ab extra (para funciones de Amor externas así como también internas es centrífuga como también centrípeta [Cf S. A.McDowall, *Evolution and the Doctrine of the Trinity*, Cambridge, 1918,p. 53 f] el carácter hipostático del Padre se manifiesta en la creación, por medio del cual un mundo es proporcionado para los seres que deben ser capaces de experimentar comunión con el Amor divino; el carácter hipostático del Hijo en la redención, por medio del cual el alienante poder del pecado es superado; y el carácter hipostático del Espíritu en la santificación, por medio del cual la naturaleza humana es estimulada y renovada y formada a la semejanza divina. Aún así, mientras esto es dicho, no hay separación en la unidad de la Divinidad, así que el único Dios es manifestado en la triple obra de la creación, redención y santificación; además, cada una de las Personas al compartir el divino atributo está activa en la triple obra, aunque con variado énfasis de función. Verdaderamente la doctrina de la Trinidad *termina en el misterio*” (W. Fulton, *Trinity*, Encyclopedia of Religion and Ethics, págs. 459-460).

APÉNDICE

Origen e Historia de los Magos

El año 2094 a.C. fue crítico en el desarrollo de la historia del medio oriente. 100 años (2194-2094 a.C.) después que Sem comenzó la re-conquista del medio oriente en Erech dirigiendo las fuerzas de Nimrod; a la “reencarnación” Nimrod lanzó una expedicionaria fuerza contra Erech. Ese mismo año Horus abrió un segundo frente al dirigir una expedición en el territorio de Sem y Jafet quienes habían colonizado el Valle de Danubio, la parte de Europa que hoy conocemos como Yugoslavia, Hungría, Checoslovaquia, Rumania, Austria y Alemania.

Horus lideró las primeras migraciones de los Asirios y Elamitas en Europa en el año de 2094. Los Asirios eran sus parientes, los Elamitas eran sus esclavos. Esta fuerza expedicionaria arrasó el Valle de Mesopotamia, Asia Menor hasta al Danubio en Europa. En algún momento Horus se dirigió al oeste hacia lo que es hoy Francia y Bélgica y se asentó en las áreas no colonizadas del oeste Europeo. Horus gobernó en Europa Occidental hasta el 2048 en cuya época fue forzado a volver a Mesopotamia debido a las actividades de su madre Semiramis. Horus o Zames cedió el dominio personal sobre Europa Occidental a su hijo Magus o y retornó a la Asiria de Mesopotamia. A continuación se da una lista corta de la dinastía de Horus fundada en Europa Occidental como fue preservada por Aylett Sammes en su obra: *Brittania Atiqua Illustrata: o, the Antiquities of Ancient Britain*, London 1676.

Rey	Años de Reinado	Comentario
Horus	2094-2048 a.C.	Hijo de Asshur y Semiramis. Llamado Samothés, Zeus, Júpiter Es el Gilgamesh de Erech.
Magus	2048-1997 a.C.	Hijo de Horus Padre del Mago que emigró a Persia de Europa inmediatamente después de la caída del Imperio Céltico de Europa Occi- dental, circa 1076 a.C.

Así, los primeros gobernantes de Francia y Bélgica fueron Asirios de la línea de Asshur, Semiramis y Horus. Los Célticos eran Asirios y no Godos Arameos. Los principales asentamientos de los Caldeanos Hebreos estuvo concentrado alrededor del Danubio en la región de Yugoslavia, Hungría y Rumania.

Los Magos aparecen en la historia Oriental en 900's a.C. como la sexta tribu de los Medes. “La Antigua palabra Pérsica magu, se traduce en el Griego por magos, es de etimología incierta. Puede originalmente haber significado “miembro de la tribu,” como en el compuesto Avestan magu-tbish (“hostil a un miembro de la tribu”). Este significado habría sido más restringido entre los Medes, a “miembro de la tribu sacerdotal” y quizás a “sacerdote” (*Benveniste*, 1938; *Boyce*, 1982). El término es probablemente de origen Mediano, dado que Herodotos menciona el “Magoi” como una de las seis tribus de los Medes.”

El Misterio de la Trinidad

(Eliade, Mircea, *Magi*, The Encyclopedia of Religión, Vol. 9, p. 79).

En 612 a.C., los Medes y su confederados Caldeanos derribaron el Imperio Asirio para siempre. El nuevo Imperio Mediano se expandió desde un área que corre justo debajo del Mar Negro en Asia Menor al Valle Indo de la India, ¡mientras el confederado Imperio Babilónico cabalgó el antiguo Fértil Creciente! Con esta conquista vinieron los antiguos Magos de los Medes. El Geógrafo Romano Estrabón atestigua el poder numérico y la influencia de estos Caldeanos y sacerdotes Magos del Reino de Ponto hasta el período del Imperio Romano y su largo gobierno sobre Asia Menor.

Gobernantes de los Imperios en el tiempo de Platón

Persia	Artajerjes Mnemon II 404-358
Egipto	Yewepet Mendes XXIX 21) 399-378 a.C.
Egipto	Myrtaios Ammonodotos, Amyrteos o Amonortais Sais XXVII 22) 421-399 a.C.
Egipto	Smendes TanisXXI 26) 417-391 a.C.
Egipto	Psusennes I Tanis XXI 46) 391-345 a.C.
Judá	John (Jonatán) el asesino Sumo Sacerdote

Los Caananitas Blancos de Arcadio

Arcadio, unos de los hijos blancos de Canaán, estaba emigrando hacia la península Griega. ¡Estos hijos de Arcadio eran los Griegos originales! Arcadio es el padre de los Aráceos (Génesis 10: 17). Los Arcadios emigraron hacia Grecia empezando en el año 2189 a.C. llegando en Arcadia Peloponnese en 2063 d.C., fundado la ciudad de Sicyon, la ciudad-estado más antigua en Grecia.

Los Reyes de Aegialea (Sicyon)

Aegialeus	52	2063-2011	Eber- padre de los Hebreos
Europs 45		2011-1966	
Telchin20		1966-1946	
Apis	25	1946-1921	
Telxion	52	1921-1869	

El Misterio de la Trinidad

Aegydrus 34 1869-1835 Argos fundada en 1858- Línea de Agamemnon

Tiras, hijo de Jafet. Su descendencia blanca se establecieron en Trace.

Javan Padre de los Griegos “Helenísticos”

Javan, hijo de Jafet. Su descendencia blanca se establecieron en Grecia en el año 2189 a.C. “Pero de Javan, Ionia, y todos los Griegos han derivado. ...De los hijos de Javan también, el hijo de Jafet, Elisa le dio el nombre los Elíseos, cuales eran sus siervos; ahora son los Aeolianos” (*Joséfo Libro I Capítulo V, P. 40*). Ellos vivieron en una parte grande de Grecia al lado este central antes de 1150 a.C. “Hacia el fin de los 1100's otros Griegos llamados Dorianos [Midianitas] invadieron el territorio Aeoliano, y muchos Aeolianos se mudaron hacia la costa oeste de Asia Menor, cerca de las islas Lesbos y Tenedos. El distrito costal fue conocido como Aeolis” (Aeolianos, World Book Encyclopedia).

This document taken from the *Christian Biblical Church of God* website at:

<http://www.cbcg.org/>

Christian Biblical Church of God © 2006

P.O. Box 1442

Hollister, California 95024-1442

USA

Phone: (831) 637-1875

Fax: (831) 637-9616

Contact Us via e-mail: <http://www.cbcg.org/contactus.htm>